



Paper: “Evaluation des conséquences psychotraumatiques des violences sexuelles chez les adolescentes : étude clinique à l’Hôpital Général de Référence de Boma”

Submitted: 21 January 2026

Accepted: 05 February 2026

Published: 28 February 2026

Corresponding Author: Florentin Azia Dimbu

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n5p138

Peer review:

Reviewer 1: Henriette Kepmegni M.
Département de psychologie, Université de Yaoundé 1, Cameroun

Reviewer 2: Anna. Linda Kameni Djialeu
University of Yaoundé 1, Cameroon

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Kepmegni henriette	
University/Country: Cameroun	
Date Manuscript Received: 22/1/2026	Date Review Report Submitted: 23/1/2026
Manuscript Title: <i>Evaluation des conséquences psychotraumatiques des violences sexuelles chez les adolescentes : étude clinique à l’Hôpital Général de Référence de Boma</i>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le titre est valide, pertinent et conforme pour une étude qualitative en psychologie.</p>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le résumé est trop long. Le résumé se fait en un seul paragraphe.</p> <p>Ce résumé présente clairement et correctement les trois éléments essentiels d'une recherche scientifique. Objectifs clairs, précis et mesurables. La méthodologie est bien détaillée. Résultats</p> <p>Il répond pleinement aux exigences d'un résumé d'article scientifique en psychologie.</p>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Quelques fautes de grammaire et de syntaxe.</p>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Votre méthodologie est globalement précise, mais elle manque de concision et comporte quelques imprécisions formelles faciles à corriger. Elle est scientifiquement acceptable, mais peut être optimisée.</p> <p>Évaluation rapide</p> <p>Points forts (précision)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Population clairement définie. • Période d'étude bien précisée (juin 2022 – juillet 2023). • Taille de la population et de l'échantillon indiquées. • Type d'échantillonnage identifié (non probabiliste, occasionnel). • Critères d'inclusion clairement énoncés. <p>Points à améliorer (concision et forme)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Phrase trop longue et lourde. • Citation intégrée inutilement longue pour une méthodologie. • L'expression « critères de section » est incorrecte - utiliser « critères de sélection ». 	

- Dernière phrase maladroite et incomplète (« dans le tableau ci-dessus »).

À condenser pour plus de clarté et de rigueur académique

5. The results are clear and do not contain errors.

4

(Please insert your comments)

Dans l'ensemble, **les résultats sont riches, cohérents et scientifiquement exploitables**. Ils répondent clairement aux objectifs de l'étude et s'appuient sur une démarche statistique rigoureuse. Néanmoins, des **améliorations de forme, de clarté et de concision** sont nécessaires pour renforcer la qualité académique.

Points forts

1. Cohérence objectifs-résultats

- Les résultats issus des échelles **PCL-5, HAD et WEMWBS** répondent directement à l'évaluation du traumatisme psychique et du bien-être psychosocial.
- La distinction entre **stress post-traumatique, anxiété, dépression et bien-être** est claire.

2. Analyse statistique pertinente

- Usage approprié des **statistiques descriptives** (moyenne, écart-type, asymétrie, voussure).
- Vérification rigoureuse de la **normalité des distributions** par le test de **Kolmogorov-Smirnov**.
- Choix justifié des **tests non paramétriques (Kruskal-Wallis)** compte tenu de la non-normalité.

3. Interprétation clinique pertinente

- Mise en évidence d'un **TSPT élevé, de troubles anxio-dépressifs avérés** et d'une **altération significative du bien-être hédonique et eudémonique**.
- Lecture clinique correcte des scores par rapport aux **seuils théoriques** et aux critères du **DSM-5**.

Points à améliorer (forme et rigueur académique)

Style et langage

- Trop de répétitions (« nous allons jeter notre dévolu », « il ressort de ce tableau »).
- Certaines phrases sont **trop longues et lourdes**, nuisant à la lisibilité.
- Confusions terminologiques :
 - « altération cognitif » - **altération cognitive**
 - « HAD » - **HADS**
 - « Etude de normalité... car de cette étude dépend du choix... » → reformuler de façon plus directe.

Rigueur rédactionnelle

Éviter les formulations subjectives ou orales :

- « nous jetons notre dévolu »
- « ceci pour dire que... »
- Harmoniser :
 - PCL-5 / Pcl-5**
 - **hyper vigilance / hypervigilance**
- Les tableaux doivent être **commentés de façon synthétique**, sans répéter toutes les valeurs.

Interprétation

- Séparer clairement :
 - Résultats** (ce que montrent les chiffres)
 - Discussion** (le sens clinique et théorique)
Certains passages interprétatifs relèvent déjà de la discussion.

Appréciation globale

- **Très bons résultats sur le fond**, solides sur le plan méthodologique et statistique.
- **Niveau scientifique satisfaisant** pour **une thèse**, sous réserve d'une **réécriture stylistique et méthodologique**.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

2

(Please insert your comments)

Revoir la conclusion

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

(Please insert your comments)

Les références présentaient principalement des **fautes de forme et de normalisation**, notamment des incohérences dans l'écriture des noms d'auteurs, des titres non uniformisés (majuscules/minuscules), des erreurs d'orthographe, l'absence d'italiques pour les titres d'ouvrages et de revues, ainsi que des informations bibliographiques incomplètes ou mal ordonnées. Certaines références comportaient également des abréviations incorrectes, des imprécisions dans la mention des mémoires et une non-conformité aux normes APA. Ces erreurs ont été corrigées afin d'assurer une **présentation scientifique rigoureuse et conforme aux standards APA (7e édition)**.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	yes
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

University/Country: University of Yaoundé 1, Cameroon	
Date Manuscript Received: 22 nd January 2026	Date Review Report Submitted: 27 th January 2026
Manuscript Title: <i>Assessment of the psychotraumatic consequences of sexual violence in adolescent girls: a clinical study at the Boma General Referral Hospital / Évaluation des conséquences psychotraumatiques des violences sexuelles chez les adolescents: etude clinique à l'Hôpital Général de Réfèrnce de Boma</i>	
ESJ Manuscript Number: 0218/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<p>Le titre est fidèle au contenu et reflète bien l'objet de l'étude. Il pourrait cependant être un tout petit peu restreint pour plus d'impact</p>	
<p>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le résumé est structure, informative et présente clairement les objectifs, la méthodologie et les résultats. Il gagnerait à être un peu condensé pour plus de lisibilité</p>	
<p>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Le manuscrit comporte plusieurs erreurs de grammaire, de syntaxe et de typographie, notamment dans certaines interprétations des tableaux, les Transition entre paragraphes et la cohérence rédactionnelle générale. Des répétitions et des incohérences formelles sont observées. Je recommande fortement une relecture linguistique, afin d'améliore la clarté, la fluidité et la qualité académique du texte</p>	
<p>4. Méthode de l'étude</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La méthodologie est globalement bien décrite, incluant le type d'étude, la taille de l'échantillon , les outils de collecte de données et les analyses statistiques utilisées. Le recours aux échelles validées (PCL-5, HAD WEMWBS) est assez pertinent. Néanmoins, certains aspects méthodologiques méritent d'être clarifiés, en ce qui concerne les considérations éthiques, la justification de de l'échantillonnage non probabiliste, ainsi qu'une présentation plus synthétique des analyse statistiques inférentielles</p>	
<p>5. The results are clear and do not contain errors.</p>	<p>3</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les résultats sont soutenus par des tableaux statistiques et informatifs. Mais voilà, certaines incohérences apparaissent dans l'interprétations de corrélations, l'usage des termes cliniques et la dénomination de certaines variables. Une meilleure structuration renforcerait la lisibilité scientifique de cette section</p>	
<p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>Les conclusions sont cohérentes avec des résultats qui repondent de façon adéquate aux objectifs de l'étude. Cependant la conclusion pourrait être enrichie par une mention explicite des limites del'étude et par les perspectives de recherche futures</p>	
<p>7. The references are comprehensive and appropriate.</p>	<p>4</p>
<p><i>(Please insert your comments)</i></p> <p>La bibliographie couvre de manière satisfaisante les travaux essentiels relatifs aux violences sexuelles, à la psychotraumatologie et à la santé mentale des adolescentes. Il faudrait cependant une</p>	

harmonisation des références selon les normes APA.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	✓
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s): Ce manuscrit traite d'un enjeu majeur de santé publique et de psychologie clinique dans un contexte africain encore insuffisamment documenté. L'étude repose sur un échantillon de taille adéquate et mobilise des outils psychométriques valides, ce qui constitue un point fort.

Cependant des révisions mineures sont nécessaires avant publication. Elle concerne principalement l'amélioration de la qualité rédactionnelle, la clarification des aspects éthiques, principalement le consentement des mineurs, la cohérence de l'interprétation statistique et l'harmonisation terminologique. La discussion serait correcte si elle est mieux structurée ; il faudrait intégrer de façon implicite les limites de l'étude et renforcer le lien entre résultats et implications cliniques.

Après ce travail, ce travail pourra constituer une contribution efficace à la littérature en psychotraumatologie et en santé mentale des adolescentes.

Comments and Suggestions to the Editors Only: