



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Évaluation du niveau de connaissances et d’exposition aux risques sanitaires de la cysticercose porcine dans la commune d’Oti Sud 1 au Togo en 2023”

Submitted: 26 August 2025

Accepted: 18 February 2026

Published: 28 February 2026

Corresponding Author: Binamlé Bagna

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n6p178

Peer review:

Reviewer 1: Aboubacar Kadiatou Camara

Institut National de Santé Publique, Ministère de la Santé et de l’Hygiène Publique, Conakry, Guinée

Reviewer 2: Bi Zanhane Guy-Marcel Leh

Laboratoire Genre Sexualité Santé et Développement, UAO, Cote-d’Ivoire

Reviewer 3: Nyamugabo Ntavuna Marc

Institut Supérieur de Techniques de Développement (ISTD-Mulungu), Mulungu, Sud Kivu, RDC

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20 Decembre 2025	Date Review Report Submitted: 28 Decembre 2025
Manuscript Title: Évaluation du niveau de connaissance de la cysticercoose porcine dans la commune d'Oti Sud 1 au Togo	
ESJ Manuscript Number: 18.doc	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5/10
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre doit préciser la population d'étude et si possible la période	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	6/10
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé contient les éléments essentiels. Cependant, il doit préciser clairement le type d'étude ?	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	6/10
<i>(Please insert your comments)</i> Oui, il ya des fautes grammaticales qu'il doit corriger avant la transmission	
4. The study methods are explained clearly.	6/10

<i>(Please insert your comments)</i> La zone d'étude est bien située. La population, l'échantillonnage, le traitement et l'analyse des données sont insuffisamment détaillés. Il faut vraiment revoir cette partie pour que l'étude soit reproductible	
5. The results are clear and do not contain errors.	6/10
<i>(Please insert your comments)</i> Les graphiques semblent être faits avec Excel alors que Epi Info a été utilisé pour les analyses. Je pense qu'il faut opter pour des tableaux qui montrent les effectifs et les fréquences.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	6/10
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion doit être améliorée en évitant de mettre certains aspects développés au niveau de la discussion.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	6/10
<i>(Please insert your comments)</i> Elles peuvent être améliorées en réactualisant certaines qui sont anciennes.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je recommande à l'auteur de tenir compte de ces remarques pour améliorer la qualité scientifique de son travail. Il ya des ajustements à faire mais c'est un sujet très intéressant ;

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre nécessite une clarification quant au contenu développé par les auteurs.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est clair mais nécessite également conformément au contenu développé.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Quelques coquilles sont à corriger dans le texte.

The study METHODS are explained clearly.

La méthode de recherche mobilisée par les auteurs n'est pas suffisamment détaillée. La méthodologie souffre de précisions majeures (le type de l'étude, les critères de choix des participants, la définition de l'échantillon, la dimension éthique de l'étude).

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Des efforts sont à fournir dans la qualité des résultats et de la discussion des résultats.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion a besoin d'être revue conformément aux styles de la rédaction scientifique.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références respectent le style d'écriture recommandé.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer B:

Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est pertinent et correspond bien au contenu de l'article, car il précise la maladie étudiée et le contexte géographique. Néanmoins; il pourrait être légèrement amélioré pour mieux refléter l'objectif scientifique et la population concernée.

Je suggère: « Évaluation des connaissances, attitudes et pratiques relatives à la cysticercose porcine chez les acteurs de la filière porcine dans la commune d'Oti-Sud 1 (Togo). »

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé présente clairement l'objectif de l'étude, la méthodologie utilisée et les principaux résultats obtenus, ce qui permet de bien comprendre la portée du travail. Cependant, il serait plus efficace en intégrant plus explicitement le type d'étude (transversale descriptive), la taille de l'échantillon et, dans la mesure du possible, une conclusion mettant en évidence l'intérêt pratique des résultats.

J'encourage aussi les auteurs à éviter les erreurs grammaticales, orthographiques. et à réduire les phrases trop longues pour améliorer la lisibilité.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

L'article contient plusieurs erreurs grammaticales et orthographiques. Une relecture attentive est recommandée pour corriger ces aspects, car ils nuisent parfois à la clarté du texte. Voir manuscrit.

Une révision linguistique améliorerait nettement la qualité de cet article.

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie est globalement claire, avec un type d'étude correctement défini et une population cible bien identifiée. Cependant, plusieurs éléments essentiels manquent et limitent la reproductibilité de l'étude. Les auteurs devraient préciser la justification et le calcul de la taille d'échantillon, décrire les critères d'inclusion et d'exclusion, ainsi que le processus d'élaboration et de validation du questionnaire. Il serait également important d'expliquer la méthode de construction des scores de connaissances, attitudes et pratiques, et de mentionner explicitement l'obtention d'une approbation éthique. Ces ajouts amélioreront la rigueur scientifique et la transparence de l'étude.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du texte est globalement clair et organisé de manière logique. Cependant, certaines erreurs grammaticales et orthographiques persistent et nécessitent une relecture attentive afin d'améliorer la qualité rédactionnelle.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Positivement, la conclusion s'appuie globalement sur les résultats présentés. Elle identifie clairement les facteurs favorisant la cysticercose. L'orientation santé publique qui débouche sur des pistes d'action concrètes. Elle intègre de l'approche une seule santé ou One Health, bien adaptée à une maladie zoonotique (Cysticercose porcine). Cependant, il s'observe que la conclusion reprend en grande partie les éléments déjà développés dans la discussion, sans synthèse véritablement focalisée sur les messages clés. Je recommande de la recentrer sur un résumé bref des résultats majeurs, leurs implications pratiques, les limites de l'étude et une perspective de recherche, plutôt que de répéter les arguments interprétatifs.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Appréciation : bonne mais à corriger.

Points forts: sources pertinentes et variées, forte base scientifique.

Points à corriger: Plusieurs références nécessitent vérification (orthographe des revues, cohérence années/volumes, DOI manquants).

Action demandée : validation bibliographique complète.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article aborde une question pertinente de santé publique et s'inscrit bien dans une approche « Une Seule Santé » ou "One Health". Toutefois, plusieurs aspects nécessitent clarification avant publication. La méthodologie doit être mieux détaillée (taille d'échantillon, critères d'inclusion/exclusion, validation du questionnaire, construction des scores et approbation éthique). Le résumé devrait préciser le type d'étude, l'effectif et une conclusion plus synthétique. Le langage, bien que compréhensible, nécessite une relecture attentive pour corriger les erreurs. Dans la discussion(restructuration) et la conclusion, il serait utile d'appuyer l'argumentation par quelques résultats chiffrés, de rappeler brièvement les limites de l'étude et de rendre les recommandations plus prioritaires et opérationnelles. Une vérification de la cohérence et du format des références est également souhaitable. Dans l'ensemble, le manuscrit présente un bon potentiel, mais il requiert une révision majeure afin d'améliorer sa rigueur et sa lisibilité.
