



Paper: “Conditions de travail et fonctionnement des restaurants populaires « Malewa » à Kinshasa en République Démocratique du Congo”

Submitted: 17 January 2026

Accepted: 18 March 2026

Published: 31 March 2026

Corresponding Author: Papy Bonkena Bokombola

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n7p224

Peer review:

Reviewer 1: Jiles Nounassou Hougbo
Université de Parakou (UP), (EDSAE), (LARDES), République du Bénin

Reviewer 2: Aboudou Guillaume Tiriha
Domaine des Sciences et Technologie, Mention Sciences de la vie, Université de Toliara,
Madagascar

Reviewer 3: Koffi Moïse Bienvenu Sodjinou
CASAD-BENIN ONG

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 09/02/2026	Date Review Report Submitted: 13/02/2026
Manuscript Title: Conditions de travail et fonctionnement des restaurants populaires « Malewa » à Kinshasa en République Démocratique du Congo	
ESJ Manuscript Number: 20535	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
Le titre est précis et pertinent. Il précise clairement l’objet de l’étude (les restaurants populaires « Malewa ») ainsi que le cadre géographique (Kinshasa, République Démocratique du Congo), tout en mettant en évidence deux dimensions d’analyse : Les conditions de travail et le fonctionnement.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
Le résumé est globalement clair et bien structuré. Il présente clairement le contexte (Urbanisation et emploi informel), l’objectif de l’étude, la méthodologie utilisée et les principaux résultats. Mais il peut être revu par une fluidité stylistique et un allègement de certaines répétitions.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3

Il y a des fautes de grammaire, d'orthographe, etc. qu'il faut corriger. Il faudra faire relire l'article par quelqu'un de bien en français.	
4. The study methods are explained clearly.	2
La méthodologie de collecte qui repose sur une approche qualitative exploratoire (entretien et observation) est acceptable. Mais, la taille de l'échantillon est restée très modeste et peut ne pas refléter toute l'hétérogénéité du phénomène. L'échantillonnage est non probabiliste, ce qui peut limiter la représentativité des résultats. L'absence de triangulation élargie et le manque de détails sur la méthodologie d'analyse des données réduisent la portée et la généralisation des conclusions.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
L'analyse est riche et bien descriptive, mais elle demeure faiblement critique et explicative, avec un faible ancrage théorique et une problématisation limitée de certains résultats clés. Elle gagnerait en rigueur scientifique par une meilleure articulation aux cadres théoriques, une comparaison plus large, ainsi qu'un approfondissement méthodologique et analytique des données. La discussion est également bien documentée, mais reste descriptive, avec un ancrage théorique limité. Certaines conclusions manquent d'indicateurs empiriques précis et la portée de la généralisation des résultats n'a pas clairement été discutée.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La conclusion est bien présentée car elle résume bien les résultats obtenus. Toutefois, elle gagnerait à être mieux ancrée théoriquement et à proposer des recommandations plus précises.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
Le constat est qu'il y a un mélange entre les auteurs du texte et ceux de la référence. Il faudra revoir en utilisant les outils modernes.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor révision needed : Je recommande que le travail soit accepté, mais il faudra donner du temps à l'auteur afin qu'il travaille surtout sur la taille de l'échantillon, la méthodologie de collecte et d'analyse. A défaut de revoir l'échantillon, il faudra revoir le cadre géographique mentionné dans le titre.	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer A:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is clear, concise, and accurately reflects the content of the article. It informs the reader about the phenomenon studied (“Malewa” restaurants), the location (Masina commune, Kinshasa), and the type of study (socio-economic profile and food hygiene).

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

The abstract correctly presents the objectives, methodology, main results, and conclusion. It could, however, be slightly reworded to improve readability and avoid some repetitions, but overall it is adequate.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The language is generally correct and understandable. Minor grammar and phrasing errors are present, including repetitions and long sentences that could be simplified to improve clarity and flow.

The study METHODS are explained clearly.

The methodology is clearly explained. The sample selection and data collection techniques are well described. The instruments used and the study period are mentioned, allowing the study to be reproducible.

The results are clear and do not contain errors.

The results are clear and consistent with the methods. Information on the profiles of the restaurant owners, types of restaurants, and the dishes offered is well detailed. Including a summary table for some data (e.g., dish frequency, construction materials) would improve readability.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion effectively summarizes the main results and highlights issues related to hygiene and the organization of “Malewa” restaurants. The perspectives are relevant but could be slightly expanded to provide more specific recommendations for public policy.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The reference list is comprehensive and appropriate. However, some inconsistencies are present: certain references cited in the text are missing from the list (e.g., Delpuech et al., 2012; Poulain, 2002; Leyinda, 2012...), and some formatting details need to be harmonized (capitalization, accents, ESJ style).

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
5

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]
4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is ok.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Good abstract

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

La figure 1 a deux titres. Celui en haut et celle en bas. Je propose de supprimer le titre en haut de la carte.

Le texte de l'article est très bien écrit. Je n'ai pas de corrections majeure.

The study METHODS are explained clearly.

Methods are Very clair but

"To this end, in-depth interviews were conducted with 35 female restaurant owners and supplemented by field observations"

very low for accurate results

The results are clear and do not contain errors.

Profil sociodémographique des tenancières de restaurants « Malewa »

Ici, je propose de mettre un tableau pour afficher les résultats des analyses socio démographiques et économique après le texte

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Good conclusion

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Je constate que toutes les références dans le texte ne sont pas citées en bas et vice versa

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Relire le document et revoir la mise en forme conformément aux normes standards.

Corriger aussi les références bibliographique pour plus de conformité.
