



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Dynamiques de la mobilité urbaine dans trois métropoles d’Afrique centrale : Kinshasa, Douala et Brazzaville”

Submitted: 16 October 2025

Accepted: 13 March 2026

Published: 31 March 2026

Corresponding Author: Abdoulay Mfewou

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n8p98

Peer review:

Reviewer 1: Gbocho Yapo Antoine
Université Allassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: GBOCHO Yapo Antoine	
University/Country: Université Allassane Ouattara de Bouaké – Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 27 / 12 / 2025	Date Review Report Submitted: 18 / 01 / 2026
Manuscript Title: Mobilité et circulation dans les villes d'Afrique Centrale (Kinshasa, Douala, Brazzaville)	
ESJ Manuscript Number: ---15---06.11.2025---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article. (Please insert your comments) Votre titre ne reflète pas suffisamment le contenu de l'article. Il y a redondance entre les termes mobilité et circulation. Ce titre n'est pas expressif. Il faut le reprendre en tenant compte de vos objectifs et vos résultats	2
2. The abstract presents objects, methods, and results. (Please insert your comments) Le résumé couvre l'ensemble du manuscrit. L'objectif, les méthodes d'étude sont clairement expliqués et les principaux résultats sont mentionnés	4

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le manuscrit renferme peu de fautes de grammaire et d'orthographe Quelques phrases à reprendre	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie reste à préciser surtout au niveau de la méthode d'échantillonnage	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats sont mal présentés : -Transférer les éléments qui relèvent de la méthodologie dans la partie méthode -Séparer clairement les résultats de la discussion (possibilité de réserver un paragraphe pour les résultats et un autre pour la discussion) -Les éléments qui relèvent simplement de la revue de littérature doivent être transférer dans la revue (ou supprimer simplement) Les résultats sont par ailleurs insuffisants : possibilité de faire une analyse spatiale (traitement cartographique avec des cartes) comme indiqué dans la méthodologie.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est conforme au contenu de l'article	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Les références sont appropriées	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Reprendre le titre de l'article selon nos recommandations**
- La structuration de l'article est à reprendre : reprendre la numérotation des parties en ciblant les grandes parties**
- la méthodologie est à améliorer**
- Résultats sont insuffisants et mal organisés : possibilité de faire une analyse spatiale avec des cartes comme indiqué dans la méthodologie**
- Il faut clairement séparer les résultats de la discussion.**
- Il faut éviter les redites entre problématique, revue de littérature et discussion**

Comments and Suggestions to the Editors Only: