



**Paper: “Étude clinique de l’expérience subjective d’une enfant camerounaise exposée à un féminicide intime”**

**Submitted: 13 January 2026**

**Accepted: 03 March 2026**

**Published: 31 March 2026**

Corresponding Author: Henriette Kepmegni

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n8p146

Peer review:

Reviewer 1: Ibrahima Mballo  
Université Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD), Sénégal

Reviewer 2: Koffi Franck Gustave  
Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Konan Aya Josiane Irma Fabienne  
Ecole Normale Supérieure, Abidjan, Côte d'Ivoire

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Ibrahima MBALLO	
University/Country: Université Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD), Sénégal	
Date Manuscript Received: 11/02/2026	Date Review Report Submitted: 22/02/2026
Manuscript Title: <b>Expérience subjective de l'enfant camerounais exposé au féminicide intime</b>	
ESJ Manuscript Number: 0161/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>Yes</b>	

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le titre est claire et correspond globalement au contenu du manuscrit. Toutefois, il serait préférable d'indiquer explicitement qu'il s'agit d'une étude de cas clinique afin d'assurer une meilleure transparence méthodologique.</b>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le résumé expose l'objectif, l'approche méthodologique et les principaux résultats. Cependant, des améliorations sont nécessaires en termes de précision scientifique et de</b>	

formulation académique. La mention explicite du design « étude de cas » est recommandée.	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Le manuscrit comporte plusieurs erreurs grammaticales, syntaxiques et typographiques. Une révision linguistique approfondie est fortement recommandée afin d'améliorer la qualité rédactionnelle et la lisibilité scientifique du texte.</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>L'approche qualitative fondée sur une étude de cas est pertinente au regard de l'objectif de recherche. Toutefois, certains éléments méthodologiques nécessitent des clarifications.</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Les résultats sont organisés de manière thématique et s'appuient sur des données cliniques et psychométriques cohérentes. Néanmoins, certains passages relèvent davantage de l'interprétation (discussion) que de la description des résultats.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <b>Les conclusions sont cohérentes avec les résultats présentés et soulignent des implications cliniques et sociales pertinentes. Il serait toutefois judicieux d'intégrer explicitement les limites méthodologiques liées à l'étude de cas unique.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les références mobilisées sont globalement pertinentes en lien avec le traumatisme, l'attachement et l'homicide conjugal. Cependant, une mise à jour bibliographique est recommandée.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Ce manuscrit aborde une problématique socialement et cliniquement importante dans un contexte géographique encore peu documenté. L'étude de cas présentée est riche sur le plan clinique et théorique.**

**Cependant, des révisions substantielles sont nécessaires avant publication :**

- 1. Clarifier les aspects méthodologiques (procédures des entretiens, validation de l'outil psychométrique, approbation éthique ;**
- 2. Corriger les incohérences à propos de l'âge et le niveau scolaire ;**

- 3. Actualiser la revue de la littérature avec des références récentes et inclure davantage des travaux issus du contexte africain ;**
- 4. Ajouter une section limite etc.**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 19-02-2026	Date Review Report Submitted: 22-02-2026
Manuscript Title: <b>Étude clinique de l'expérience subjective d'un enfant camerounais exposé au féminicide intime</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
Le titre de cet article est pertinent sur les plans scientifique, clinique, sociétal et culturel. En se concentrant sur un cas unique, cette étude offre une perspective précieuse sur un problème souvent négligé : les répercussions psychologiques des féminicides sur les enfants.	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>3</b>
Le résumé est trop long et chargé. Il faut être concis. L'objectif n'est pas perceptible, l'étude pense mobiliser deux approches mais seule l'approche qualitative a été mobilisée. Bien que le résumé prenne en compte ces trois rubriques, il doit être revu surtout la méthodologie qui sous-tend l'étude.	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Le terme « rupture des liens fratricidaux » peut prêter à confusion: « fratricidal » renvoie étymologiquement au meurtre entre frères. Or ici, il s'agit plutôt de séparation fraternelle. Il</i>	

<i>serait donc plus clair d'utiliser :« séparation de la fratrie » ou « désorganisation des liens fraternels »</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<p>l'approche qualitative est la seule pertinente pour étudier de cas unique c'est à dire l'expérience subjective d'un enfant confronté au féminicide intime. L'approche quantitative n'a pas sa place dans cette étude. Aussi la description du choix méthodologique est long. Il faut aller à l'essentiel. Concernant l'échantillonnage, l'étude de cas ne permet pas de généraliser les résultats à d'autres enfants.</p> <p><b>Appréciation</b> : Méthodologie appropriée mais échantillon limité et absence de vérification des données parentales.</p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
Les résultats sont bien structures autour de thématiques pertinentes. La discussion gagnerait à inclure des études contradictoires et à se structurer autour de thématiques	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
La conclusion et le résumé rendent compte du contenu de l'article. Toutefois, les remerciements à la fin de la conclusion n'est pertinent.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>L'article mobilise des références académiques solides et plus récents.</li> </ul>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Après correction, il est suggéré de prendre en compte les observations et commentaires avant la publication de l'article. En intégrant ces suggestions, vous pourrez améliorer la qualité globale de l'article, ce qui augmentera ses chances d'être accepté pour publication.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2026***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: KOFFI FRANCK GUSTAVE	
University/Country: Université Felix Houphouet Boigny / CIERPA	
Date Manuscript Received: 02/02/2026	Date Review Report Submitted: 07/02/2026
Manuscript Title: Experience subjective de l'enfant camerounais exposé au femicide intime	
ESJ Manuscript Number: 01.61.26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b><i>Questions</i></b>	<b><i>Rating Result</i></b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>

<i>(The title is clear and appropriate in relation to the content of the article)</i>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>5</b>
<i>(The summary clearly presents the objectives, methodology, and results)</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>(From a general perspective, the article is well structured and used approved scientific and clinical vocabulary. However, a detailed analysis reveals a significant number of spelling and grammatical error that would benefit from revision)</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>(The methodology is clear and complies with psychological standard. However? There is some confusion regarding the child's exact age (11 years old in the methodology versus 12 years old in the summary), which should be clarified by the author)</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<i>(The results are clear and solid with minimal errors)</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(The conclusion or summary are accurate and well presented by the data presented in the article)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<i>(Most of the authors cited in the text are not listed in the bibliography)</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	

Reject	
--------	--

**Comments and Suggestions to the Author(s): We thank the author for the originality**

**Of this work. We suggest that he take our comment into account to improve the work and, above all, to work on his bibliography**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: KONAN Aya Josiane Irma Fabienne	
University, Country: Ecole Normale Supérieure (Abidjan- Côte d'Ivoire)	
Date Manuscript Received: 19-02-2026	Date Review Report Submitted: 22-02-2026
Manuscript Title: <b>Étude clinique de l'expérience subjective d'un enfant camerounais exposé au féminicide intime</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
<p>Le titre de cet article est <b>pertinent</b> sur les plans scientifique, clinique, sociétal et culturel. En se concentrant sur un cas unique, cette étude offre une perspective précieuse sur un problème souvent négligé : les répercussions psychologiques des féminicides sur les enfants.</p>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>3</b>
<p>Le résumé est trop long et chargé. Il faut être concis. L'objectif n'est pas perceptible, l'étude pense mobiliser deux approches mais seule l'approche qualitative a été mobilisée. Bien que le résumé prenne en compte ces trois rubriques, il doit être revu surtout la méthodologie qui sous-tend l'étude.</p>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<p><i>Le terme « rupture des liens fratricidaux » peut prêter à confusion: « fratricidal » renvoie étymologiquement au meurtre entre frères. Or ici, il s'agit plutôt de séparation fraternelle. Il serait donc plus clair d'utiliser :« séparation de la fratrie » ou « désorganisation des liens fraternels »</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<p>l'approche qualitative est la seule pertinente pour étudier de cas unique c'est à dire l'expérience subjective d'un enfant confronté au féminicide intime. L'approche quantitative n'a pas sa place dans cette étude. Aussi la description du choix méthodologique est long. Il faut aller à l'essentiel. Concernant l'échantillonnage, l'étude de cas ne permet pas de généraliser les résultats à d'autres enfants.</p> <p><b>Appréciation</b> : Méthodologie appropriée mais échantillon limité et absence de vérification des données parentales.</p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>
<p>Les résultats sont bien structurés autour de thématiques pertinentes. La discussion gagnerait à inclure des études contradictoires et à se structurer autour de thématiques</p>	

<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
La conclusion et le résumé rendent compte du contenu de l'article. Toutefois, les remerciements à la fin de la conclusion n'est pertinent.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>L'article mobilise des références académiques solides et plus récents.</li> </ul>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Après correction, il est suggéré de prendre en compte les observations et commentaires avant la publication de l'article. En intégrant ces suggestions, vous pourrez améliorer la qualité globale de l'article, ce qui augmentera ses chances d'être accepté pour publication.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**