



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Perception sociale des Foyers de Renforcement des Activités de Nutrition Communautaire (FRANC) dans les régions du Bafing et du Kabadougou au nord-ouest de la Côte d’Ivoire”

Submitted: 24 May 2025

Accepted: 04 March 2026

Published: 31 March 2026

Corresponding Author: Kamara Siaky Motihé

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n8p161

Peer review:

Reviewer 1: N’guessan Tenguel Sosthene
Nangui Abrogoua University, Cote d’Ivoire

Reviewer 2: Robet Emilie Jocelyne
University Alassane OUATTARA, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2025

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: N'GUESSAN Tenguel Sosthène	
University/Country: Université Nangui ABROGOUA	
Date Manuscript Received: 28/10/2025	Date Review Report Submitted: 05/11/2025
Manuscript Title: Analyse de la perception sociale autour des Foyers de Renforcement des Activités de Nutrition Communautaire (FRANC) dans les régions du Bafing et du Kabadougou au nord-ouest de la Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: 1120/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
Le titre est clair mais mérite d'être reformulé. Une reformulation est proposée dans ce sens. Le contenu, bien qu'en adéquation avec le titre est insuffisamment développé. Le sujet porte sur les perceptions sociales des FRANC mais l'auteur ne se contente que de texte d'une ligne pour mettre en évidence ces perceptions. Ce qui est relativement lapidaire. Par ailleurs, le contexte s'appesantit sur le cadre institutionnel sans mettre en avant le ou les constats qui invitent à la réflexion sur le sujet.	

<i>Les idées développées dans la discussion méritent d'être réorganisées pour donner plus de sens au travail. Différentes idées se succèdent dans un même paragraphe ne rendant pas aisé la compréhension du travail et le suivi de l'auteur dans son argumentaire.</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	
<i>La méthodologie mérite d'être plus explicitée. La technique d'échantillonnage pose question dans la mesure où la population mère (enfant et parent) est connue alors que l'auteur opte pour l'échantillonnage volontaire. Il y a comme une confusion dans l'esprit de l'auteur quant à la population principale de l'étude ; ce qui se traduit dans les résultats présentés. La taille de la population enquêtée en ce qui concerne le FGD pose question. En effet, combien de personnes ont participé au FGD ? Si l'on s'en tient au dénombrement des cibles ayant participé à l'étude, ces deux FGD n'ont rassemblé que quatre personnes étant donné que les autres participants sont au nombre de 42. Par ailleurs, qu'est-ce qui explique que les femmes-mères ne soient pas identifiées ici comme cible alors que quelques lignes en amont, il est indiqué qu'elles constituent la population cible de l'étude ?</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Les résultats sont peu développés ; ce qui réduit la qualité de l'article</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>La conclusion devrait pouvoir renseigner sur les principales leçons ou enseignements issues des perceptions sociales et entrevoir</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les autres commentaires sont intégrés dans le texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only: