



**Paper: “Factores asociados a la cultura emprendedora en estudiantes de pregrado de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco”**

**Submitted: 07 September 2025**

**Accepted: 15 April 2026**

**Published: 30 April 2026**

Corresponding Author: Ana Laura Luna Jiménez

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n10p85

Peer review:

Reviewer 1: Diego Baez Zarabanda  
Autonomous University of Bucaramanga, Colombia

Reviewer 2: Oruam Cadex Marichal Guevara  
University Maximo Gomes Baez, Cuba

Reviewer 3: Marisa Cecilia Tumino  
Adventista del Plata University, Argentina

Reviewer 4: Melina Gabriela Ricca Cornaglia  
Universidad del País Vasco, Spain

-----  
Reviewer B:

Recommendation: Accept Submission

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

INFORME DE REVISIÓN ACADÉMICA DEL ARTÍCULO

“Evaluación de la cultura emprendedora en estudiantes universitarios: institución pública mexicana”

Valoración general

El artículo presenta un tema pertinente para el ámbito educativo y económico, relacionado con la cultura emprendedora en estudiantes universitarios. Cuenta con estructura científica formal y utiliza referencias actualizadas en su mayoría, lo que fortalece la fundamentación teórica. La investigación aporta datos empíricos relevantes para el contexto mexicano y se alinea con problemáticas educativas actuales. Sin embargo, el manuscrito requiere mejoras sustanciales en redacción científica, precisión metodológica y análisis crítico de resultados. Además, se observa falta de coherencia entre algunos datos presentados y las conclusiones obtenidas.

Discusión y conclusiones

La discusión podría mejorarse en su desarrollo analítico. Se sugiere analizar resultados problematizándolos y contrastándolos con el marco teórico. Falta una articulación crítica con los autores revisados y no se señalan limitaciones del estudio. Las conclusiones se centran en describir hallazgos generales, debería buscarse mayor articulación con la pregunta de investigación ni a los objetivos planteados. No se incluye ninguna propuesta de futuras líneas de investigación ni una reflexión sobre el alcance de los resultados, lo cual también se sugiere.

Fortalezas del artículo

- Relevancia del tema y pertinencia social.
- Estructura científica formal.
- Incluye referencias actualizadas y contextualizadas en América Latina.
- Presenta datos empíricos originales.
- Contribuye al estudio del emprendimiento en contextos universitarios públicos.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

The abstract meets basic structural requirements but requires greater rigor and precision to align with academic publication standards. It lacks methodological details, uses ambiguous terminology, and does not fully reflect the scope of the study. To improve, it should include: sample size, study design, methodological rigor, clearer variable definition, and more formal academic language. It would also benefit from explicitly linking findings to theoretical frameworks or prior studies.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Observaciones sobre redacción y gramática

Se detectan numerosos errores gramaticales, ortográficos y de estilo que afectan la calidad académica del documento.

Ejemplos representativos:

- Concordancia verbal: “los jóvenes universitarios puedes dar vida” debe corregirse por “los jóvenes universitarios pueden dar vida”.
- Uso inadecuado de artículos: “unas de las pocas formas” debe ser “una de las pocas formas”.
- Repeticiones innecesarias: se repite de manera reiterada la idea de “creatividad ocasional”, lo que empobrece el discurso.
- Mayúsculas inconsistentes: “División Académica Multidisciplinaria de los Ríos (DAMAR)” alterna entre DAMAR y DAMR.
- Errores ortográficos evidentes: “activades”, “documento”, “prestamos” (falta de tilde: préstamos).
- Puntuación incorrecta: oraciones extensas sin pausa y uso inapropiado de comas.

Estos aspectos deben ser corregidos cuidadosamente para cumplir con estándares de publicación académica.

### **The study METHODS are explained clearly.**

Observaciones sobre resultados

Los resultados se presentan de forma clara en tablas, sin embargo:

- No se explica el significado de algunos porcentajes ni su interpretación.
- No hay análisis comparativo entre variables.
- No se exploran diferencias por edad, carrera, semestre o sexo, a pesar de haber recolectado estos datos.

Observación crítica central

El estudio recoge información sociodemográfica importante (edad, género, estado civil, programa académico, experiencia emprendedora). No obstante, dichas variables no se utilizan para profundizar el análisis. Los resultados descriptivos iniciales no tienen continuidad en la discusión ni se vinculan a las conclusiones. Esto constituye una omisión relevante, ya que impide evaluar si la cultura emprendedora se relaciona significativamente con factores como edad, género o formación universitaria. De hecho, en la discusión no se interpreta ningún dato sociodemográfico y en la conclusión tampoco se reconocen estos hallazgos ni sus implicaciones. En consecuencia, las conclusiones resultan generales y poco sustentadas empíricamente. Es necesario incorporar análisis cruzados básicos o, al menos, discutir el posible efecto de estas variables en la cultura emprendedora, tal como plantean estudios citados en el propio marco teórico (Maheshwari et al., 2023; Jaimes Millán et al., 2017).

### **The body of the paper is clear and does not contain errors.**

Observaciones metodológicas

El diseño metodológico se presenta de forma general y con vacíos relevantes:

- Se afirma que se aplicó un muestreo estratificado de 87 estudiantes, pero no se explica el procedimiento de selección ni el cálculo del tamaño muestral (ausencia de nivel de confianza y margen de error).
- La población se define ambiguamente: se señalan edades de 18 a 25 años, pero en la Tabla 2 aparece un porcentaje de 17 % para “más de 28 años”, contradiciendo la delimitación poblacional.
- Se menciona que se adaptó un cuestionario, pero no se discute su fiabilidad o validez psicométrica (no se presenta coeficiente Alfa de Cronbach ni validación de contenido o

constructo).

- Las dimensiones del instrumento no están claramente justificadas teóricamente. Se menciona un total de dos dimensiones al inicio, pero posteriormente se describen cuatro categorías de análisis (cultura emprendedora, intención emprendedora, apoyo familiar y tolerancia al fracaso).
- El análisis de datos se limita a estadísticas descriptivas básicas y no explora relaciones entre variables, lo que limita el alcance analítico del estudio.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Conclusión del informe

El artículo constituye un esfuerzo relevante para comprender el desarrollo de la cultura emprendedora en estudiantes universitarios en México. Sin embargo, antes de ser considerado para publicación o evaluación académica final, requiere una revisión exhaustiva que corrija deficiencias formales y metodológicas, y fortalezca el rigor analítico del estudio. Resulta especialmente necesario integrar de manera crítica los datos recolectados, especialmente los estadísticos relacionados con edad, género, nivel académico y otros factores que no han sido considerados en la interpretación final del estudio.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Yes

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

## **Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Recomendaciones

- Corregir todos los errores de redacción, ortografía y puntuación.
  - Profundizar la descripción metodológica del estudio.
  - Incluir análisis comparativos con variables sociodemográficas que han sido recogidas pero no analizadas.
  - Mejorar la discusión integrando teoría y resultados.
  - Revisar coherencia entre objetivos, resultados y conclusiones.
  - Añadir un apartado final de limitaciones y recomendaciones para investigaciones posteriores.
  - Uniformar conceptos y formato del texto para cumplir estándares académicos.
- 

-----  
Reviewer C:

Recommendation: Revisions Required

-----

#### **The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

El título refleja con el contenido y propósito del estudio. Es conciso, informativo y coherente con la temática abordada.

#### **The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

El resumen describe de forma clara los propósitos del estudio, la metodología utilizada, las variables analizadas y los principales hallazgos. Presenta también las conclusiones relevantes, aunque podría sintetizar ligeramente la sección de resultados para una lectura más ágil.

#### **There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

El artículo está bien redactado, con un lenguaje académico adecuado. Se observan algunos detalles menores de puntuación, uso de mayúsculas y repeticiones léxicas que podrían corregirse para mejorar la fluidez.

#### **The study METHODS are explained clearly.**

El artículo declara ser una investigación descriptiva con enfoque cuantitativo y alcance exploratorio, pero:

La descripción incluye expresiones propias de métodos cualitativos (“explorar en profundidad las percepciones, experiencias y motivaciones”), lo cual genera ambigüedad.

No se explicita si el instrumento permite medir percepciones o actitudes de manera cuantificable (por ejemplo, mediante escalas validadas estadísticamente).

Se debería definir claramente si el estudio es cuantitativo, cualitativo o mixto, y justificar el porqué de ese enfoque en relación con los objetivos.

Se menciona que el cuestionario fue “validado a través de un grupo piloto de diez estudiantes”, pero no se presentan resultados de esa validación (índice de fiabilidad, consistencia interna o juicio de expertos).

No se indica si se calculó alfa de Cronbach, ni si el instrumento fue sometido a análisis factorial

para confirmar la estructura de dimensiones.

Debería incluir indicadores de confiabilidad y validez para sustentar la calidad del instrumento. El análisis se realiza “utilizando Excel” y se describe como “descriptivo”, sin mostrar medidas de dispersión, comparaciones entre grupos ni pruebas inferenciales.

No hay correlaciones ni contraste de hipótesis entre las variables (por ejemplo, creatividad, apoyo familiar, autoconfianza y nivel de emprendimiento).

Se omite cualquier tipo de interpretación estadística que vincule los resultados con el objetivo general.

Debería incluir al menos medidas de tendencia central y dispersión, y explorar relaciones entre variables (por ejemplo, chi-cuadrado o correlaciones de Spearman).

Se usa el término dimensión en algunos apartados y variable en otros, sin definir claramente la estructura del modelo de medición (por ejemplo, “Cultura emprendedora” y “Jóvenes emprendedores” se mencionan como dimensiones, pero no se detallan sus indicadores).

No se presenta una matriz de operacionalización de variables.

Debería incluir una tabla de operacionalización con dimensiones, indicadores, ítems y escalas de medición.

No se considera la posibilidad de sesgo de autoselección, deseabilidad social o limitaciones propias del instrumento autoadministrado.

Tampoco se explican las condiciones de aplicación del cuestionario (entorno, tiempo, supervisión, anonimato real, etc.).

Se recomienda agregar una sección de “limitaciones metodológicas” que mencione posibles sesgos y su impacto.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

La estructura es coherente: introducción, métodos, resultados, discusión y conclusiones delimitadas. El texto mantiene un hilo lógico. Las tablas son comprensibles y refuerzan los resultados, aunque sería recomendable mejorar la presentación visual de algunas.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Tanto los resultados, como la discusión y conclusiones deben reforzarse una vez atendidas las observaciones metodológicas.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Las referencias son variadas, actuales y pertinentes. Se integran fuentes tanto nacionales como internacionales. Se sugiere revisar algunos detalles de formato (espacios, puntuación y cursivas según normas APA 7ª edición).

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]  
2

***Please rate the BODY of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]  
3

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]  
3

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]  
3

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

El artículo aporta evidencia valiosa sobre la cultura emprendedora universitaria en un contexto poco explorado. Se destaca su contribución al diagnóstico institucional y a la comprensión de factores asociados al emprendimiento juvenil.

Se recomienda:

Clarificar el diseño metodológico y la justificación del enfoque.

Reforzar consecuentemente los resultados, discusión y conclusiones.

Revisar la redacción para eliminar repeticiones y pequeños errores de estilo.

Mejorar la presentación de tablas y figuras.

Uniformar las referencias según el formato APA.

-----

-----  
Reviewer E:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

El título es claro, pertinente y refleja adecuadamente el contenido del artículo. Sin embargo, podría beneficiarse de una formulación más precisa que indique el enfoque metodológico (por ejemplo, “Estudio descriptivo sobre la cultura emprendedora...”), lo que fortalecería su valor informativo.

**The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.**

El resumen presenta de manera clara los objetivos, el método y los principales resultados. La estructura bilingüe es adecuada y congruente con las normas de ESJ. No obstante, se recomienda reducir la extensión, eliminar redundancias y mejorar la precisión en la redacción de los

porcentajes. Sería útil incorporar una breve mención al tipo de análisis utilizado (descriptivo) y al tamaño muestral, para reforzar la comprensión metodológica.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

El texto es comprensible, pero presenta numerosos errores gramaticales, de puntuación y de estilo, tanto en español como en inglés. Se sugiere una revisión lingüística profesional. En particular, se detectan repeticiones (“ocasionalmente”, “frecuente”) y problemas de concordancia (“unas de las pocas formas...”). La coherencia textual entre secciones puede mejorarse mediante conectores argumentativos más sólidos.

**The study METHODS are explained clearly.**

El diseño se declara como descriptivo con enfoque cuantitativo, pero el texto incluye ambigüedades (“explorar en profundidad las percepciones”) que se asocian más a un enfoque cualitativo. Se requiere clarificar la naturaleza del estudio y justificar la elección del diseño. La muestra (n=87) es adecuada para un estudio exploratorio, pero no se especifica el procedimiento de muestreo ni el margen de error.

El instrumento utilizado —adaptado de García et al. (2017) y Osorio et al. (2017)— carece de información sobre validez y confiabilidad estadística (por ejemplo, alfa de Cronbach). Esto debilita la solidez metodológica.

El análisis mediante Excel es limitado; se sugiere emplear software estadístico especializado (SPSS, R o JAMOVI) para reforzar la credibilidad de los resultados.

**The body of the paper is clear and does not contain errors.**

El artículo sigue una estructura académica coherente: introducción, métodos, resultados, discusión y conclusiones. La redacción es clara, aunque extensa y con algunos párrafos descriptivos que podrían sintetizarse.

Las tablas son pertinentes y aportan información útil; sin embargo, algunas repiten contenido (por ejemplo, las Tablas 3 y 4 contienen variables de similar naturaleza). Se sugiere integrar o resumir para mejorar la fluidez visual y evitar redundancia.

El análisis es fundamentalmente descriptivo, sin contrastar estadísticamente los resultados, lo que limita las inferencias posibles.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Las conclusiones son congruentes con los resultados y bien articuladas. Destacan la necesidad de fortalecer la cultura emprendedora en el contexto universitario. No obstante, sería conveniente vincularlas más estrechamente con los hallazgos cuantitativos presentados (por ejemplo, relacionar niveles de autoconfianza con participación en emprendimientos).

También se recomienda incluir implicaciones prácticas o recomendaciones de política universitaria más concretas.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La lista de referencias es actual y pertinente, con autores relevantes del contexto latinoamericano y global. No obstante, hay inconsistencias en el formato APA (por ejemplo, uso irregular de cursivas, capitalización y URLs). Se recomienda homogeneizar el estilo según las normas vigentes (APA 7ª edición).

Todas las citas del texto parecen estar incluidas en la lista, aunque sería útil verificar correspondencia entre texto y referencias (ejemplo: INJUDET 2014).

**Please rate the TITLE of this paper.**

[Poor] 1-5 [Excellent]

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the BODY of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Revisar y fortalecer la coherencia metodológica: definir con precisión si el estudio es descriptivo, exploratorio o mixto.

Incluir evidencia de validez y confiabilidad del cuestionario aplicado.

Mejorar la calidad del lenguaje académico y realizar corrección de estilo profesional.

Sintetizar resultados y eliminar redundancias entre tablas.

Incorporar análisis inferenciales básicos (por ejemplo, diferencias entre carreras o género) para aumentar la relevancia interpretativa.

Homogeneizar las referencias según el formato APA 7ª edición.

Incluir implicaciones prácticas y recomendaciones institucionales derivadas de los hallazgos.

-----