



**Paper: “Évaluation des résultats fonctionnels du traitement des fractures de la patella au Centre Hospitalier Universitaire de Brazzaville de 2019 à 2024”**

**Submitted: 06 January 2026**

**Accepted: 17 April 2026**

**Published: 30 April 2026**

Corresponding Author: Zengui Francis Zifa Pentecce

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n12p132

Peer review:

Reviewer 1: Hermann Victoire Feigoudozoui  
University of Bangui, Central African Republic

Reviewer 2: Eso Lasme Jean Charles Emmanuel  
Université Felix Houphouet Boigny, Côte d’ivoire

Reviewer 3: Pascal Chigblo  
Service de Traumatologie Orthopédie, CNHU-HKM Cotonou, Bénin

Reviewer 4: Mahamadou Habibou Dalatou Malam Maman  
Assistant in Orthopaedics and Traumatology Surgery, Niger

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

"The title is clear but inadequate for the article's content, as the functional outcomes are not sufficiently developed.

A more appropriate title would be:

« Aspects épidémiologiques, cliniques et thérapeutiques des fractures de la patella au Centre Hospitalier Universitaire de Brazzaville de 2019 à 2024. »

"Epidemiological, Clinical, and Therapeutic Aspects of Patellar Fractures at the Teaching Hospital of Brazzaville from 2019 to 2024."

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Yes, the abstract present clearly the different parts (objectives, methods, results and conclusion

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Errors are present and suggested corrections are provided in the text.

**The study METHODS are explained clearly.**

Yes, but the Lysholm score and the IKDC score, along with its items and bibliographic references, must be presented in the methodology.

**The results are clear and do not contain errors.**

The results are clear, but there are small errors requiring correction, notably the postoperative immobilization rate needs to be recalculated and the type and duration of immobilization of non-operated patients needs to be specified.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Yes

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Yes

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Dans le texte, a consider pour les corrections

A enlever les parties barrées et surlignées en jaune.

A ajouter les parties rouges

les parties surlignées en vert sont les questions qui necessitent prises en compte pour amelioration du document .

le tires est a revoir. il n'est pas en adequation avec le contenu. les aspects fonctionnels ne sont pas vraiment developpés au point d'en faire le titre, mettre plutot comme titre

« Aspects épidémiologiques, cliniques et thérapeutiques des fractures de la patella au Centre Hospitalier Universitaire de Brazzaville de 2019 à 2024. »

"Epidemiological, Clinical, and Therapeutic Aspects of Patellar Fractures at the Teaching Hospital of Brazzaville from 2019 to 2024."

-----

-----  
Reviewer B:

Recommendation: Resubmit for Review

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

No

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

No

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

No

**The study METHODS are explained clearly.**

No

**The results are clear and do not contain errors.**

No

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

No

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Yes

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----

-----

Reviewer C:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le Titre doit être revu. Il n'y a pas de cohérence entre le titre et le contenu de l'article

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Le Résumé comporte des insuffisances qu'il faut corriger.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le document comporte peu d'erreurs grammaticales. Néanmoins certaines expressions doivent être revues

**The study METHODS are explained clearly.**

NON la méthodologie n'est pas explicite et doit être absolument reprise pour la crédibilité du manuscrit.

-Les critères d'inclusion ne collent pas avec l'objectif

-le protocole thérapeutique n'est pas détaillé

-les variables étudiées ne sont pas définies

- Le lien entre les variables n'est pas recherché

-les critères d'évaluation des résultats ne sont pas définis

-les considérations éthiques et déontologiques ne sont pas détaillées

**The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats sont peu clairs. ILS doivent être en rapport avec le traitement chirurgical et le résultat de ce traitement.

On n'a pas vu de résultats croisés entre les variables pour déterminer les liens

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion ne répond pas avec preuve à l'objectif annoncé

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Oui

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'auteur doit s'inspirer davantage d'autres articles et respecter les principes de méthodologie de la recherche et d'écriture scientifique

-----

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: Esso Lasme Jean Charles Emmanuel	
University, Country: Université Felix Houphouet Boigny, Côte d'ivoire	
Date Manuscript Received: 02/03/2026	Date Review Report Submitted: 20/03/26
Manuscript Title: <b>Evaluation des Résultats Fonctionnels du Traitement des Fractures de la Patella au Centre Hospitalier Universitaire de Brazzaville de 2019 -2024</b>	
ESJ Manuscript Number: 45.01.2026	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>YES</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>YES</b>	

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>YES</b>
Le titre est en adéquation avec le contenu. L'auteur présente bien les indicateurs utilisés pour l'évaluation fonctionnelle	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>YES</b>
La méthode de l'évaluation fonctionnelle est bien présentée ainsi que les résultats bien qu'ils pourraient être réorganisés autrement	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>YES</b>
Les erreurs ne sont pas considérables	

<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>YES</b>
La méthodologie de l'étude est explicitée avec l'éventail des tests et références utilisés. Toutefois, le profil des patients doit être un sous-titre clairement mentionné à défaut de le mettre comme premier résultat	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>YES</b>
Les résultats sont corrects mais leur présentation doit être réorganisée pour être plus compréhensible. Il faut des sous-titres qui appellent chaque grand résultat	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	
La conclusion est une brève synthèse des résultats. Le résumé, lui rappelle tout le contenu de l'article	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	
Les 20 références bibliographiques sont correctement présentées et liées au sujet de l'article.	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Que l'auteur prenne en compte les recommandations faites dans le document notamment la correction de quelques coquilles, la révision de la section Méthode et profil des patients et la formulation de sous-titres des principaux résultats**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**