



Paper: “Évolution des déterminants des enfants « zéro-dose » en Guinée (2012–2018)”

Submitted: 21 January 2026

Accepted: 18 April 2026

Published: 30 April 2026

Corresponding Author: Mamadou Dian Dilé Diallo

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n12p171

Peer review:

Reviewer 1: Jean Francois Regis Sindayihebura
University of Burundi, Burundi

Reviewer 2: Jean Luc Kambire
Université Abdoulaye Yembila Toguyeni, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 27/01/2026	Date Review Report Submitted: 15/02/2026
Manuscript Title: Évolution et déterminants des enfants « zéro dose » en Guinée (2012–2018) : une analyse secondaire des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) de 2012 et 2018	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le titre évoque effectivement la problématique étudiée. Cependant, nous trouvons que :</i> <ul style="list-style-type: none"><i>La sous-titre « une analyse secondaire des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) de 2012 et 2018 » n’est pas nécessaire parce que la date est déjà précisée dans le titre et l’exploitation secondaire de l’EDS est mise en relief dans la méthodologie au niveau du résumé et du texte</i><i>L’expression « zéro dose » nous parait vulgaire et pose des problèmes de formulation grammaticale chaque fois qu’il est employé. Nous trouvons que « ...déterminants de la non-vaccination des enfants » au lieu de « ... déterminants des enfants « zéro dose » ... » serait la meilleure expression.</i>	

<ul style="list-style-type: none"> • Aussi, le titre devrait préciser la tranche d'âge de la population cible (dans le texte, nous trouvons que les enfants concernés sont de 6 à 23 ans) 	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Visiblement, le résumé s'emploie à donner tous les éléments nécessaires (contexte, objectif, méthodologie, résultats et conclusions (+recommandation)). Cependant, il est démesurément long. Nous recommandons à l'auteur de se résumer à l'essentiel.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	1.5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Des erreurs de grammaires se montrent à plus d'un endroit et l'insertion des résultats de l'analyse (Odds ratios, p-values et intervalles de confiance) ne parvient pas à faire le bon ménage avec la syntaxe et la grammaire. Ce défaut pose un problème sérieux à la qualité de l'article</i>	
4. The study methods are explained clearly.	
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les éléments essentiels de la méthodologies sont là. Cependant, nous trouvons qu'au lieu de donner l'essentiel, 'auteur se perd dans les discours en décrivant ce qui n'est pas nécessaire dans cette section (programme DHS, type de vaccin, etc.). Il peut consulter d'autres articles pour s'en inspirer</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Nous trouvons des contenus de trop dans les résultats, surtout la présentation des caractéristiques sociodémographiques des enfants et de leurs mères. Cette section ne répond à aucun objectif de l'étude.</i> <i>Nous proposons les stratégies de satisfaire à cette présentation en insérant dans la méthodologie une section sur la qualité des données. Cette section manque beaucoup dans la section, ne montrant pas les taux de non-réponse, la qualité des données sur l'âge des enfants et des mères).</i> <i>On ne voit ni les résultats sur les tests de multicolinéarité, ni sur la proportion de bonne prédiction, ni de test d'ajustement du modèle aux données</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>(Please insert your comments)</i> <i>En mélangeant la conclusion à la discussion, il est difficile de démêler les deux et de pouvoir dire quelque chose sur la conclusion.</i> <i>Mais, l'auteur notera que la conclusion :</i> <ul style="list-style-type: none"> • Rappelle les objectifs • Résume les résultats • Donne le sens social aux résultats • Formule les recommandations opérationnelles 	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les références données sont appropriées, mais insuffisantes.</i>	

En fait, ce travail ne cite pas suffisamment de travaux empiriques. Au niveau de la revue de littérature, l'auteur s'est beaucoup immergée dans les définitions des concepts au lieu de données les résultats des travaux empiriques allant dans le sens de ses objectifs de recherche. C'est pour cela que la discussion des résultats se montrent d'ailleurs très pauvre.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

J'ai inséré dans le documents plusieurs commentaires qui vous permettront d'améliorer votre document. Mais, je vais faire des suggestions supplémentaires :

- La revue de littérature vous permettra de récolter beaucoup plus de références pertinentes pour ton travail. Quand elle est bien faite, elle sert à montrer le gap à combler par l'étude, dans l'étendue des connaissances sur le thème. Même si vous seriez le premier à le faire en Guinée, il en a d'autres qui ont déjà traité du thème dans d'autres contextes. Il est important de montrer comment votre étude apporte un complément de connaissance à ce qui est déjà connu.

Selon la forme IMRD, la revue de littérature se place généralement à la fin de l'introduction. En rédigeant la problématique suivant la règle de l'entonnoir, vous posez la question de recherche, puis les objectifs. Et puis, vous résumez les résultats des travaux qui se sont penché sur les mêmes causes. Avant d'annoncer le reste du travail (méthodologie, ...). La revue de littérature ainsi faite est bonne par la pertinence des références citées en résumant leurs résultats et par la critique faite pour montrer le gap à combler par votre étude. Il est inutile de vouloir être trop long.

La discussion des résultats est à enrichir avec les nouvelles références. En résumant les résultats, vous les comparer avec ceux des autres, en faisant ressortir les ressemblances et les divergences. Puis, vous cherchez les raisons de ces ressemblances ou divergences, pour enfin trouver le sens de vos propres résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only: