



**Paper: “Évaluation de la qualité de la formation des secrétaires médicaux dans les écoles de santé de la région de Kolda (Sénégal) : une étude descriptive”**

**Submitted: 01 April 2026**

**Accepted: 08 May 2026**

**Published: 31 May 2026**

Corresponding Author: Fall Abdoulaye

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n15p53

Peer review:

Reviewer 1: Karima El-Mouhdi  
Université Mohamed V, Maroc

Reviewer 2: Agossoukpe S. Benoît  
Université Abomey Calavi, Bénin

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Ministry of Health and Social Protection	
Date Manuscript Received: April 8, 2026	Date Review Report Submitted: April 13, 2026
Manuscript Title: Évaluation de la qualité de la formation des secrétaires médicaux dans les écoles de santé de la région de Kolda (Sénégal) : une étude descriptive et analytique	
ESJ Manuscript Number: 0445/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	3
Numbers needed to be added to the presentation of the results.	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	1
The introduction is poorly written and needs to be improved by providing scientific evidence to support the statements made. In fact, citations (including authors and publication years) should have been included within the text. This section is very important because it references previous studies—both theoretical and empirical that have been conducted on the same topic, thereby validating the paper’s academic and scientific rigor.	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	4

Well	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>1</b>
The results should be refined and presented in the form of tables and graphs, accompanied by an interpretation.	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	
Well	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>1</b>
<p>Some of the studies listed in the references section were not cited in the text. Furthermore, some of these studies are very old, dating back to 1966!!! Yet today, thanks to artificial intelligence, there has been an explosion of research and advancements in the field of education: e-learning...</p> <p>Why were these references included even though they don't appear in the text????</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Donabedian, A. (1966). Evaluating the quality of medical care. The Milbank Quarterly.</li> <li>2. Gardner, G., Gardner, A., &amp; O'Connell, J. (2014). Using the Donabedian framework to examine the quality and safety of nursing service innovation. Journal of Clinical Nursing.</li> <li>3. Ghofrani, M., Valizadeh, L., Zamanzadeh, V., Ghahramanian, A., &amp; Janati, A. (2024). Adapting the Donabedian model in undergraduate nursing education: A modified Delphi study. BMC Medical Education.</li> <li>5. WHO   Regional Office for Africa</li> <li>6. Al Rubaish, A., Wosornu, L., &amp; Dwivedi, S. (2022). Evaluating educational service quality among dentistry and nursing students. Journal of Taibah University Medical Sciences.</li> <li>11. Leslie, H. H., et al. (2024). The medical competence of health care providers in sub-Saharan Africa. BMJ Global Health.</li> <li>12. Frenk, J., Chen, L., Bhutta, Z. A., et al. (2010). Health professionals for a new century. The Lancet.</li> <li>13. Skills for Africa. (2024). Quality improvement and patient safety training.</li> </ol>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: AGOSSOUKPE S. Benoît	
University, Country: Université Abomey Calavi, Bénin	
Date Manuscript Received: 08/04/2026	Date Review Report Submitted: 16/04/2026
Manuscript Title: <i>Évaluation de la qualité de la formation des secrétaires médicaux dans les écoles de santé de la région de Kolda (Sénégal): une étude descriptive et analytique.</i>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
Le titre de l'article est explicite et définit bien l'objet, la population et le cadre géographique de l'étude. Cependant, l'usage du terme "analytique" est discutable car l'article se limite principalement à une description de fréquences sans tests d'hypothèses ou d'analyses de corrélation. La période d'étude aussi manque est ce une étude de 2020, de 2026 etc??	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>5</b>
Le résumé est exhaustif et respecte parfaitement la structure attendue: introduction, objectif, méthodologie, résultats et conclusion	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>5</b>

Le manuscrit est très bien écrit, dans un style scientifique clair et professionnel. Le document est bien aéré	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
L'utilisation du modèle de Donabedian est une force méthodologique. Toutefois, la méthode d'échantillonnage n'est pas précisée (aléatoire ou de convenance) . De plus, la partie "analytique" annoncée manque de détails sur les tests statistiques utilisés pour l'analyse thématique ou quantitative. De plus les formations sanitaires qui accueillent aussi bien pour boulot ou stage ces secrétaires médicaux n'ont pas été interviewés afin d'apprécier leur degré de satisfaction en rapport avec les attentes du poste	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
Les chiffres présentés sont cohérents mais insuffisants; la section est trop succincte. Les données qualitatives issues des entretiens sont résumées en une phrase au lieu d'être présentées en détail. L'absence de tableaux ou graphiques réduit la clarté globale des résultats. Il manque des données sur la population. Il faut vraiment rencherir la rubrique des résultats et faire ressortir les résultats de l'aspect analytique	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
Les conclusions et recommandations (renforcement des infrastructures, encadrement des stages) découlent logiquement des faiblesses identifiées dans les résultats . Il faudra renforcer la rubrique des résultats pour mieux orienter les recommandations	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
Les parties du documents ne sont pas référencées. Seule la partie discussion a été référencée. Les références sont aussi récentes et le Donabedian aussi référencé	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

L'étude traite d'un sujet original et crucial pour la performance des systèmes de santé : la formation du personnel administratif d'appui aux formations sanitaires. Pour que l'article atteigne le niveau de publication de l'ESJ, les améliorations suivantes sont nécessaires :

1. Approfondissement de la Méthodologie :
  - Précisez la technique d'échantillonnage pour les 80 étudiants et 15 enseignants. S'agissait-il d'un choix raisonné ou d'un tirage aléatoire ?
  - Si l'étude reste purement descriptive (pourcentages et moyennes), il est recommandé de supprimer le mot "analytique" du titre pour éviter de créer une attente statistique non comblée.
  - Faire un petit focus sur le curricula de formation ainsi que le niveau technique des enseignants
2. Enrichissement des Résultats :

- Supports Visuels : Intégrez au moins deux tableaux. Un tableau pour les caractéristiques sociodémographiques et un autre croisant les ressources disponibles et le niveau de satisfaction.
  - Données Qualitatives : Valorisez les entretiens semi-directifs.
  - Ajoutez des citations directes (verbatim) des enseignants ou des responsables pour illustrer concrètement le "manque de ressources pédagogiques" mentionné.
  - Compléter un aspect qualitatif pour étayer le pourquoi de la non satisfaction des apprenant
  - Si possible compléter un volet quali au niveau des formations sanitaires et les responsables des stages
  - Rechercher l'adéquation entre la qualité de la formation et les attentes des recruteurs sur le terrain ce qui pourra susciter une revue de la structure, des méthodes afin d'influencer qualitativement les résultats pour susciter la demande.
3. Discussion :
- La discussion est solide et bien documentée par la littérature. Elle gagnerait cependant à explorer davantage les spécificités de la région de Kolda par rapport au reste du Sénégal pour justifier pleinement l'intérêt local de la recherche.
  - Il faut enrichir les résultats et mieux argumenter
4. Corrections de Forme : RAS

**Comments and Suggestions to the Editors Only:** Accepted, minor revision needed