



Paper: “Implémentation de la plateforme de recherche et suivi numériques des cas contacts des malades tuberculeux à Abobo (Côte d’Ivoire) : facteurs limitant l’adoption”

Submitted: 02 March 2026

Accepted: 08 May 2026

Published: 31 May 2026

Corresponding Author: Yao Cyrille Kouassi

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n15p104

Peer review:

Reviewer 1: Bla Bénédicte Sonia
Université Félix Houphouëtboigny, Abidjan Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Yapo Antoine Gbocho
Université Allassane Ouattara de Bouaké, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: GBOCHO Yapo Antoine	
University, Country: Université Allassane Ouattara de Bouaké – Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 06 / 04 / 2026	Date Review Report Submitted: 19 / 04 / 2026
Manuscript Title: Littératie et résistances sociales face à l'implémentation du protocole de recherche numérique des « cas contacts des malades tuberculeux » en Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: 0336/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre est assez clair et contient des concepts scientifiques d'actualité, mais il n'est pas conforme aux résultats présentés dans le manuscrit. Le contenu de l'article est en effet un ensemble de développements généraux relatifs à la tuberculose et aux applications numériques en santé. Si le contenu reste en l'état, il faut changer le titre en l'adaptant aux résultats.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	2,5
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé est assez clair mais ne couvre pas l'ensemble du manuscrit. Les méthodes d'étude et les principaux résultats ne sont pas mentionnés	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le manuscrit ne renferme pratiquement pas de fautes de grammaire et d'orthographe ; L'expression également est simple et claire. juste quelques mots à reprendre	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Les méthodes et le matériel sont bien détaillés dans l'ensemble. Juste quelques termes techniques à préciser afin de donner la possibilité à tous de comprendre	
5. The results are clear and do not contain errors.	2,5
<i>(Please insert your comments)</i> Les résultats sont clairs, mais -Quelques erreurs dans les tableaux 1 et 2 à corriger Ces résultats ne sont pas conformes au titre de l'article. Ce travail est une analyse assez générale sur les connaissances relatives à la tuberculose et aux applications numériques en santé. Il perd de ce fait sa pertinence. A défaut de reprendre les résultats en les ciblant sur la tuberculose, nous suggérons aux auteurs de revoir le titre de l'article en l'adaptant aux résultats développés.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est conforme au contenu de l'article.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> Les références sont complètes et appropriées	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce travail est assez clair et s'inscrit dans une thématique d'actualité.

Mais le titre n'est pas conforme aux résultats présentés. A défaut de reprendre le contenu en le ciblant sur la tuberculose, nous suggérons aux auteurs de revoir le titre de l'article.

Adapter le titre aux résultats présentés ; corriger quelques erreurs dans les tableaux, reprendre le résumé ; mieux hiérarchisé les sous parties du manuscrit.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

En plus de préciser le pays l'auteur doit également préciser la commune dans laquelle l'étude a été menée étant donné que l'étude ne couvre pas tout le pays.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

L'auteur fait intervenir l'objectif de l'étude sans toutefois mentionner les méthodes et techniques de recherches mobilisées.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

Méthodologie : paragraphe 2, ligne 6, préciser la période considérée comme étant prolongée.

Résultat : La Croyance institutionnelle et l'acceptabilité sociale, Une faible incidence du genre dans la confiance de l'offre de la biomédecine,

ligne 2 et 3 faire correspondre les données à ceux du tableau 3

Résultat : La Croyance institutionnelle et l'acceptabilité sociale, L'âge comme variable structurante de la confiance sanitaire, paragraphe 1, ligne 4 : faire correspondre les données à ceux du tableau 3;

paragraphe 3 ligne 4 : faire correspondre les données à ceux du tableau

The results are clear and do not contain errors.

Il n'y a pas de cohérence entre les données dans les tableaux 2 et 3 (effectif) et ceux qui sont dans le texte (Pourcentage).

L'auteur doit faire correspondre les chiffres dans les tableaux et ceux qui sont dans le texte.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

L'auteur doit dans la conclusion rappeler l'objet d'étude et l'objectif

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

L'auteur doit dans la bibliographie mentionner le nom de tous les auteurs et le nombre de page des documents cités.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):
