



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Refonder l’université congolaise : l’éthique de responsabilité comme fondement d’une pédagogie universitaire rénovée au Congo-Brazzaville”

Submitted: 05 January 2026

Accepted: 08 May 2026

Published: 31 May 2026

Corresponding Author: Jean Bruno Bayette

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n13p153

Peer review:

Reviewer 1: Morel Marly Mensah
Université de Parakou, FLASH-UP, République du Benin

Reviewer 2: Jalila Achouaq Aazim
University Mohammed V, Morocco

Reviewer A:

Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Titre clair, fidèle au contenu/ long

Il identifie précisément l'objet de l'étude, le cadre théorique et le contexte géographique.

Toutefois, il est vivement recommandé de le reformuler de manière plus légère, plus concise pour renforcer sa portée.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Résumé clair, structuré

Il est conforme aux standards académiques internationaux

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Rédaction satisfaisante

Bien que le texte de l'article soit bien rédigé, j'observe :

- Des répétitions importantes dans l'introduction
- Des formulations lourdes ou redondantes
- Des imprécisions stylistiques dans l'articulation des phrases longues

Ces éléments ne perturbent pas la compréhension du texte, les réviser améliorerait nettement la qualité formelle.

The study METHODS are explained clearly.

Méthodologie claire.

L'auteur veille à préciser tous les éléments nécessaires pour une démarche cohérente. Cependant certains éléments sont à ajouter pour gagner en précision empirique.

- nombre exact de participants ;
- durée des entretiens ;
- modalités précises de codage ;
- justification plus détaillée du choix de l'échantillon.

The results are clear and do not contain errors.

Résultats structurés, peu approfondis

Les résultats sont bien structurés et clairement présentés. Il n'y a pas d'erreurs manifestes mais l'argumentation pourrait être approfondie.

Les conclusions tirées sont logiquement articulées aux hypothèses formulées. Toutefois, l'analyse reste principalement déclarative ; les résultats reposent largement sur des discours d'acteurs et les éléments de contextualisation statistique limite la portée démonstrative.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Conclusion cohérente

Elle synthétise correctement l'article.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références mobilisées sont pertinentes et adaptées au cadre théorique et à l'approche qualitative

Il est souhaitable de les enrichir par des articles scientifiques récents

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre article présente globalement un bon niveau rédactionnel. Une révision stylistique permettrait d'améliorer significativement sa qualité rédactionnelle globale avant publication. Je vous invite à une relecture profonde afin de soulever les irrégularités formelles et répétitions importantes soulevées ci-après :

1. Répétitions importantes

a) Redondance dans l'introduction

Le diagnostic sur la situation de l'enseignement supérieur au Congo-Brazzaville est formulé à plusieurs reprises avec des structures et contenus très proches. Par exemple :

- L'évocation de la massification des effectifs, de l'insuffisance des ressources pédagogiques, de

la précarité des conditions de travail et des fragilités institutionnelles apparaît dans plusieurs paragraphes successifs avec peu de variation analytique.

- La problématique centrale (« comment l'éthique de responsabilité peut-elle constituer un levier de refondation... ») est reformulée plusieurs fois presque à l'identique dans l'introduction et à nouveau avant la présentation des hypothèses.

Ces répétitions alourdissent le texte et donnent une impression de circularité argumentative.

b) Répétition de certaines expressions

Vous utilisez fréquemment certaines formules, par exemple :

- « contraintes institutionnelles »
- « éthique de responsabilité »
- « rigueur scientifique, équité sociale et pertinence contextuelle »
- « massification des effectifs »

Bien que ces notions soient centrales, leur répétition sans reformulation stylistique peut affecter la fluidité de la lecture.

2. Irrégularités stylistiques et syntaxiques

a) Phrases longues et surchargées

Plusieurs phrases comportent de nombreuses propositions subordonnées, ce qui nuit parfois à la clarté. Par exemple, certaines phrases du cadre théorique cumulent références conceptuelles, qualifications analytiques et contextualisation dans une même structure syntaxique très dense. Une segmentation en phrases plus courtes améliorerait la lisibilité.

b) Légères incohérences terminologiques

Vous alternez entre :

- « pédagogie de l'enseignant-chercheur »
- « pédagogie universitaire »
- « refondation de la pédagogie universitaire »
-

Même si ces expressions sont proches, leur usage mériterait une clarification conceptuelle plus stable.

c) Formulation imprécise

Exemple :

- « effets éducatifs mesurables » : aucun indicateur empirique quantifié n'est présenté, ce qui rend l'expression discutable sur le plan méthodologique.

3. Irrégularités typographiques et formelles

- Variations dans l'usage des guillemets (« »).
 - homogénéité des intitulés dans les tableaux.
-

Formulaire d'évaluation des manuscrits de l'ESJ 2026

Ce formulaire a pour but de résumer l'évaluation par les pairs du manuscrit que vous venez d'effectuer et de s'assurer que vous avez pris en compte tous les critères pertinents lors de votre évaluation. Votre évaluation doit indiquer clairement aux auteurs et aux rédacteurs en chef les modifications nécessaires avant la publication de l'article ou les raisons spécifiques de son rejet.

Veillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions fournir aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : l'ESJ encourage une procédure d'évaluation par les pairs fondée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur son impact perçu). Vous n'êtes pas tenu de relire l'article. Cela peut toutefois être recommandé dans le cadre de la révision.

Les droits d'auteur du rapport appartiennent à l'éditeur et les données peuvent être utilisées à des fins de recherche.

La rédaction d'ESJ tient à vous remercier tout particulièrement pour le temps et les efforts que vous y consacrez. C'est en grande partie grâce à notre équipe rédactionnelle qu'ESJ se démarque des autres !

Nom du critique : Morel Marly Mensah	
Université, Pays : Université de Parakou, FLASH-UP, République du Bénin	
Date de réception du manuscrit : 22/04/2026	Date de soumission du rapport d'évaluation : 29/04/2026
Titre du manuscrit : Refonder l'université congolaise : l'éthique de responsabilité comme fondement d'une pédagogie universitaire rénovée au Congo-Brazzaville	
Numéro de manuscrit ESJ : 20489-Article Text-60167-1-4-20260225	
Vous acceptez que votre nom soit communiqué à l'auteur de l'article : OUI	
Si vous donnez votre accord, votre nom en tant que réviseur de cet article apparaîtra dans l'« historique des révisions » de l'article : Si vous donnez votre accord, ce rapport de révision sera disponible dans l'« historique des révisions » de l'article :	

Critères d'évaluation :

Veillez attribuer à chaque critère d'évaluation une note chiffrée sur une échelle de 5 points, accompagnée d'une explication détaillée pour chaque note attribuée.

<i>Questions</i>	<i>Résultat de l'évaluation [Médiocre] 1-5 [Excellent]</i>
1. Le titre est clair et correspond bien au contenu de l'article.	5
<i>Oui, le titre, clair et concis, est bien en adéquation avec le contenu de l'article..</i>	
2. Le résumé présente les objectifs, les méthodes et les résultats.	5
<i>Oui, le résumé contient bien les différentes parties.</i>	
3. Cet article contient quelques erreurs grammaticales et orthographiques.	5

Non, le niveau de langue est très bon et cet article contient pas du tout de fautes de grammaire ni d'orthographe.	
4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.	4
<i>Oui, la méthodologie est bien rédigée.</i>	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent aucune erreur.	4
<i>Oui, les résultats sont bien clairs.</i>	
6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	3
<i>Bien qu'étant claires et exactes, la conclusion souffre d'une insuffisance : elle est basée sur plusieurs concepts alors que l'introduction et la méthodologie invoquée dans le résumé en début du document en a mentionnées qu'un seul.</i>	
7. Les références sont exhaustives et pertinentes.	1
<i>Les références ne sont pas exhaustives et sont peu pertinentes. Les citations ne sont pas bien mises en relief, et les auteurs ne sont pas datés. De plus, des citations dans le texte ne sont pas référencées dans la bibliographie, et beaucoup d'auteurs sont apparus dans la liste des références alors qu'ils n'étaient pas cités dans le contenu de l'article.</i>	

Recommandation générale (cochez la case correspondant à votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire	
Accepté, quelques modifications mineures sont nécessaires	X
Renvoi pour révision en profondeur et nouvelle soumission	
Refuser	

Commentaires et suggestions à l'intention des auteurs :

Malgré la bonne rédaction, le niveau de langue de cet article basé sur un thème pertinent et d'actualité, cet article gagnerait en qualité sur le plan scientifique si les citations et les référencées étaient revues.