



**Paper: “Accès au microcrédit agricole et performances des exploitants agricoles : Evidence d’un paradoxe au sud du Borgou, Bénin”**

**Submitted: 23 January 2026**

**Accepted: 13 May 2026**

**Published: 31 May 2026**

Corresponding Author: Tahirou Koda Adam

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n13p170

Peer review:

Reviewer 1: Hicham Saidi

Faculté des Sciences Juridiques, Economiques et Sociales de Meknès, Rabat, Maroc

Reviewer 2: Abdoulaye Simon Pierre Diatta

Université Cheikh Anta Diop, Senegal

Reviewer 3: Etienne Fakaba Sissoko

Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Resubmit for Review  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre est globalement clair et reflète la thématique générale du manuscrit. Il identifie correctement l'objet d'étude (microcrédit et performance des exploitations maïsicoles) ainsi que l'ancrage géographique. Toutefois, l'emploi du terme « effet » suggère une relation causale qui n'est pas pleinement étayée par le dispositif méthodologique mobilisé, fondé principalement sur des statistiques descriptives et des tests de comparaison de moyennes. En l'absence de stratégie d'identification permettant d'isoler un effet causal du crédit, cette formulation apparaît ambitieuse au regard des outils analytiques utilisés.

Par ailleurs, la notion de « gestion du microcrédit » n'est pas clairement opérationnalisée dans l'analyse empirique, qui semble davantage comparer l'accès et le non-accès au crédit que les modalités effectives de gestion de celui-ci. Une reformulation plus précise, reflétant la nature comparative ou descriptive de l'étude, renforcerait la cohérence scientifique entre le titre et le contenu du manuscrit.

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Le résumé présente de manière structurée l'objectif de l'étude, la zone d'enquête, la taille de l'échantillon ainsi que les principaux résultats. Il offre ainsi une vision générale du contenu du manuscrit. Toutefois, plusieurs points méritent d'être renforcés.

D'une part, l'utilisation du terme « effet » suggère une relation causale qui n'est pas pleinement étayée par le dispositif méthodologique décrit (statistiques descriptives et tests de comparaison de moyennes). En l'absence de stratégie d'identification permettant d'isoler un effet causal du microcrédit, cette formulation apparaît ambitieuse au regard des outils mobilisés.

D'autre part, le résumé gagnerait en précision scientifique en explicitant plus clairement la question de recherche et la contribution spécifique de l'étude par rapport à la littérature existante. Certaines interprétations, notamment l'idée selon laquelle le crédit deviendrait un « fardeau », paraissent normatives et mériteraient d'être davantage nuancées.

Enfin, des améliorations rédactionnelles sont nécessaires (cohérence stylistique, corrections grammaticales, clarification de certaines formulations) afin de renforcer la qualité académique de l'ensemble.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le manuscrit est globalement compréhensible, mais il comporte de nombreuses erreurs grammaticales, fautes d'accord et maladroites syntaxiques qui nuisent à la qualité académique de l'ensemble. Plusieurs phrases présentent des problèmes de concordance ou de formulation, et certaines expressions relèvent davantage d'un registre normatif que scientifique.

L'abstract en anglais nécessite également une révision approfondie afin d'améliorer la fluidité, la précision lexicale et la correction grammaticale. Par ailleurs, une plus grande rigueur terminologique serait souhaitable, notamment dans la distinction entre performance, rentabilité et productivité.

Une relecture linguistique professionnelle est fortement recommandée avant toute publication.

**The study METHODS are explained clearly.**

La section méthodologique décrit de manière structurée la zone d'étude, la procédure d'échantillonnage et les principaux indicateurs économiques mobilisés. La taille de l'échantillon est justifiée et l'utilisation d'un logiciel statistique reconnu est précisée. Ces éléments constituent des points positifs.

Cependant, plusieurs limites importantes apparaissent au regard de l'objectif annoncé d'analyse de l'« effet » du microcrédit. Le dispositif empirique repose principalement sur des statistiques descriptives, des tests ANOVA et des tests t de Student. En l'absence de modèle multivarié ou de stratégie d'identification permettant de contrôler les caractéristiques observables des producteurs, il est difficile d'isoler un effet propre du microcrédit. La question du biais de sélection lié à l'accès au crédit n'est pas discutée, alors qu'elle est centrale dans ce type d'analyse.

Par ailleurs, certains indicateurs, notamment le taux de rentabilité interne, mériteraient une justification méthodologique plus approfondie quant à leur mode de calcul dans un cadre transversal. Une formalisation plus explicite des hypothèses de recherche et un renforcement de l'approche économétrique seraient nécessaires pour consolider la validité interne des résultats.

**The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats sont présentés de manière structurée et s'appuient sur un ensemble de données primaires intéressant. Les tableaux permettent d'identifier des différences entre producteurs bénéficiaires et non bénéficiaires du crédit ainsi que des variations intercommunales.

Cependant, l'analyse repose essentiellement sur des statistiques descriptives et des tests de comparaison de moyennes. En l'absence de modèles multivariés ou de stratégie permettant de contrôler les caractéristiques initiales des producteurs, les différences observées ne peuvent être interprétées comme des effets propres du microcrédit. La question du biais de sélection n'est pas traitée, ce qui limite la portée explicative des résultats.

Par ailleurs, certains indicateurs présentent une dispersion importante qui mériterait une discussion méthodologique plus approfondie. Enfin, certaines interprétations insérées dans cette section relèvent davantage de la discussion que de la présentation factuelle des résultats et gagneraient à être déplacées.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion résume de manière cohérente les principaux résultats de l'étude et met en évidence le paradoxe observé entre bénéficiaires et non-bénéficiaires du crédit. Elle souligne également la question du calendrier d'octroi, qui constitue un point analytique intéressant.

Cependant, certaines affirmations dépassent la portée des résultats obtenus. En l'absence de stratégie d'identification permettant d'établir un effet causal du microcrédit, les conclusions doivent être formulées avec davantage de prudence. La question du biais de sélection et les limites méthodologiques de l'étude ne sont pas discutées, ce qui affaiblit la portée scientifique des recommandations proposées.

Une conclusion renforcée gagnerait à expliciter plus clairement la contribution de l'étude à la littérature existante, à reconnaître ses limites et à préciser les pistes de recherche futures.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La liste des références couvre un éventail relativement large de travaux empiriques récents et inclut plusieurs études pertinentes sur le microcrédit et la performance agricole en Afrique subsaharienne. Cet ancrage régional constitue un point positif.

Cependant, la bibliographie gagnerait à être renforcée sur le plan théorique et méthodologique. Les débats fondamentaux sur les contraintes de crédit, l'endogénéité de l'accès au financement ou les méthodes d'évaluation d'impact sont peu mobilisés, alors qu'ils sont centraux pour la problématique étudiée. Par ailleurs, certaines références présentent des incohérences formelles et

mériteraient une harmonisation selon les standards bibliographiques de la revue.  
Un approfondissement de la littérature académique de haut niveau permettrait de mieux situer la contribution de l'étude dans les débats scientifiques existants.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the RESULTS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

avoir pièce jointe

-----

-----

Reviewer B:

Recommendation: Accept Submission

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

le titre est clair et reflète correctement le contenu de l'article.

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Suggestions :

\*Formuler la problématique sous forme interrogative plutôt que de se limiter à l'objectif, afin de clarifier l'enjeu central de l'étude.

\*Indiquer clairement l'approche méthodologique adoptée pour réaliser l'analyse.

\*Présenter les principaux résultats obtenus de manière explicite et synthétique, afin de donner au lecteur une vision claire des contributions de l'étude.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

L'article contient quelques erreurs grammaticales et orthographiques mineures, sans toutefois nuire à la compréhension générale du texte.

**The study METHODS are explained clearly.**

Les méthodes de l'étude sont expliquées de manière claire, mais certaines parties pourraient être précisées ou améliorées pour renforcer la rigueur et la reproductibilité de l'analyse.

**The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats sont présentés de manière claire et compréhensible, mais certaines parties pourraient être davantage structurées ou détaillées pour renforcer leur lisibilité et leur impact

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est correcte et étayée par le contenu de l'article. Il serait toutefois utile d'y inclure une discussion des limites de l'étude ainsi qu'un rappel de la problématique, afin de renforcer la cohérence et la portée scientifique du travail.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

oui

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Please rate the REFERENCES of this paper.**

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le sujet traité est pertinent et intéressant pour le domaine étudié. Pour renforcer l'impact scientifique de l'article, il est recommandé :

- \* D'intégrer certains auteurs cités dans la discussion directement dans la revue de littérature afin d'améliorer la cohérence théorique.
  - \* De structurer les résultats avec des sous-titres clairs pour améliorer la lisibilité.
  - \* D'apporter quelques précisions méthodologiques pour renforcer la rigueur et la reproductibilité de l'étude.
  - \* D'inclure dans la conclusion une discussion des limites de l'étude et un rappel de la problématique pour mieux situer les résultats.
  - \* De corriger les petites erreurs grammaticales et orthographiques, bien que celles-ci n'altèrent pas la compréhension générale du texte.
- 

-----  
Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre reflète fidèlement l'objectif de l'étude, sa méthodologie et ses conclusions majeures. Il est tout à fait clair et parfaitement adapté au contenu:

- Précision des variables;
- Définition de la population et de la zone;
- Adéquation avec les résultats;
- Indicateurs de performance.

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Oui, le RÉSUMÉ de l'article présente de manière structurée et explicite les objectifs, les méthodes, les résultats et les conclusions de l'étude.

Voici le détail des éléments contenus dans le résumé :

Objectifs : L'étude vise à analyser l'effet du microcrédit sur les performances économiques des exploitations maïsicoles dans les communes de Tchaourou, Parakou et N'Dali.

Méthodes : L'auteur précise que les données ont été collectées auprès de 372 producteurs via un questionnaire digitalisé (Kobotoolbox). L'analyse a été effectuée avec le logiciel Stata 17, en utilisant des statistiques descriptives, la méthode de calcul des marges, ainsi que les tests ANOVA et t de Student.

Résultats :

- L'accès au crédit est limité et inégalement réparti entre les communes;
- La majorité des crédits sont octroyés pendant la campagne agricole, ce qui nuit à leur efficacité;
- Bien que la production soit globalement rentable (taux de rentabilité interne de 0,46 et Ratio Bénéfice-Coût de 1,72), les bénéficiaires du crédit affichent des performances moins élevées que les non-bénéficiaires.

Conclusions : L'auteur conclut qu'un crédit agricole octroyé en retard devient un fardeau. Il recommande d'adapter les dispositifs de microfinance aux cycles agricoles et aux réalités locales, tout en renforçant la formation en gestion du crédit et l'encadrement technique.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Oui, l'article contient plusieurs erreurs grammaticales, orthographiques et des coquilles de saisie qui pourraient être corrigées pour améliorer la qualité formelle du document.

#### 1. Erreurs d'accord (genre et nombre)

Plusieurs participes passés ou adjectifs ne sont pas correctement accordés avec leur sujet :

Dans le résumé : « Les données ont été collectés » au lieu de « collectées » (accord avec le féminin pluriel "données").

Toujours dans le résumé : « Ces données ont été collectés [...] et analysés » au lieu de « collectées » et « analysées ».

Dans la méthodologie : « Les indicateurs [...] ont été calculé » au lieu de « calculés ».

Dans la description de la zone d'étude : « leur caractéristiques » au lieu de « leurs ».

Dans l'analyse des résultats : « achat des investissements structurels tel que les équipements » au lieu de « tels ».

#### 2. Erreurs de conjugaison et d'orthographe

Accord sujet-verbe : « les montants octroyés [...] limites la capacité » au lieu de « limitent » (le sujet pluriel étant "montants").

Terminaison verbale : « ce qui voudrais dire » au lieu de « voudrait ».

Adjectif verbal : « Les résultats [...] sont divergeant » au lieu de « divergents ».

Accents : « Ratio Bénéfice-Cout » au lieu de « Coût » (il manque l'accent circonflexe présent dans d'autres parties du texte).

#### 3. Erreurs de syntaxe et mots manquants ou superflus

Omission d'article : « il faut nécessairement voir manière dont » au lieu de « voir la manière dont ».

Mot superflu : « La taille de minimale de l'échantillon » au lieu de « La taille minimale ».

Redondance : « le crédit peut, dans certains cas, peut aggraver » (le verbe "peut" est répété deux fois dans la même proposition).

Typographie : « systèmes financier Décentralisés » au lieu de « financiers décentralisés » (erreur d'accord et majuscule injustifiée).

#### 4. Ponctuation et formulation

Dans le résumé, l'expression « vis à vis de » devrait s'écrire avec des traits d'union : « vis-à-vis de ».

On note également une légère incohérence dans l'usage des termes : « Ratio Bénéfice-Cout » est écrit avec ou sans trait d'union selon les passages.

Malgré ces quelques imperfections techniques de rédaction, le contenu scientifique reste compréhensible et structuré selon les normes académiques (Introduction, Méthodologie, Résultats, Discussion, Conclusion)

**The study METHODS are explained clearly.**

Les méthodes utilisées dans cette étude sont expliquées de manière détaillée et structurée . L'auteur a bien décrit les différentes étapes de la recherche, de l'échantillonnage à l'analyse statistique.

Zone d'étude et échantillonnage : L'étude a été menée dans les communes de N'Dali, Parakou et Tchaourou. L'échantillonnage a été réalisé de manière aléatoire et stratifiée par commune, en utilisant la formule de Yamane (1967) pour déterminer une taille minimale de 326 producteurs, finalement portée à 372 pour plus de robustesse.

Collecte des données : Les données, à la fois quantitatives et qualitatives, ont été recueillies via des entretiens structurés et semi-structurés. L'utilisation d'un questionnaire digitalisé sur l'application KoboCollect (Kobotoolbox) est précisée pour faciliter le traitement des informations.

Indicateurs de performance économique : Les méthodes de calcul des différents indicateurs sont clairement présentées sous forme de tableau, incluant les formules pour :

- Le Produit Brut en Valeur (PBV) ;
- La Marge Brute (MB) et la Marge Nette (MN) ;
- La productivité moyenne du travail (PML) ;
- Le Taux de rentabilité interne (TRI) et le Ratio Bénéfice-Coût (RBC).

Analyse statistique : Les auteurs indiquent avoir utilisé le logiciel STATA version 17. Les outils d'analyse incluent des statistiques descriptives ainsi que des tests d'inférence tels que l'ANOVA (pour comparer les caractéristiques entre communes) et le test t de Student (pour mesurer l'effet du microcrédit en comparant les moyennes des bénéficiaires et des non-bénéficiaires).

Je confirme que la méthodologie utilisée est transparente, ils citent les références académiques sur lesquelles son travail s'appuie (comme Yamane ou Sodjinou et al.) et fournit les formules mathématiques nécessaires à la compréhension des résultats. Néanmoins, il doit référer la figure 1 dans le texte et mettre le titre en bas de la figure.

### **The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats de l'étude sont présentés de manière claire et méthodique, bien que le texte comporte quelques erreurs de rédaction (orthographe et grammaire).

#### 1. Clarté des résultats

L'étude est scientifiquement claire grâce à une présentation structurée :

- Visualisation par tableaux : Les résultats sont synthétisés dans des tableaux précis, notamment le Tableau 4 pour les indicateurs globaux et le Tableau 5 pour la comparaison entre bénéficiaires et non-bénéficiaires.

- Rigueur statistique : L'utilisation de tests de comparaison de moyennes (t de Student) et d'analyses de variance (ANOVA) permet de valider la significativité des écarts observés.

- Mise en évidence du « paradoxe » : La conclusion majeure est exposée sans ambiguïté : les producteurs n'ayant pas accès au crédit affichent une productivité du travail et un taux de rentabilité interne (TRI) significativement plus élevés que ceux bénéficiant d'un crédit.

#### 2. Erreurs relevées

Si les données chiffrées et les démonstrations sont cohérentes, le texte décrivant les résultats contient des coquilles formelles :

Erreurs d'accord : On note par exemple « les résultats [...] sont divergeant » au lieu de « divergents », ou encore « investissements structurels tel que » au lieu de « tels que ».

Erreur de conjugaison : L'auteur écrit « ce qui voudrais dire » au lieu de « voudrait ».

Incohérence typographique : Le terme « Ratio Bénéfice-Cout » est écrit avec ou sans accent circonflexe selon les sections du document.

Les résultats sont scientifiquement probants et faciles à interpréter, mais la qualité de la langue gagnerait à être améliorée par une relecture approfondie.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion et le résumé de l'article sont tout à fait exacts et solidement étayés par les données et les analyses présentées dans le corps du texte. Ils reflètent fidèlement les résultats de la recherche, notamment le « paradoxe » central identifié par les auteurs.

Voici les points clés démontrant cette adéquation :

1. Le paradoxe de la performance

Le résumé et la conclusion affirment que les non-bénéficiaires du crédit sont plus performants que les bénéficiaires. Ce point est rigoureusement étayé par le Tableau 5 et les tests statistiques :

Le Taux de rentabilité interne (TRI) est significativement plus élevé chez les non-bénéficiaires (0,59) que chez les bénéficiaires (0,36).

La Productivité moyenne du travail (PML) est également supérieure pour les non-bénéficiaires (13 826 FCFA contre 9 059 FCFA).

2. Le problème du timing (Moment d'octroi)

Le texte souligne que la majorité des crédits (74 %) sont octroyés pendant la campagne agricole, ce qui nuit à leur efficacité. Les sources expliquent que ce retard transforme le crédit en « fardeau » car les fonds sont souvent détournés vers des besoins non productifs (santé, consommation) au lieu de financer les intrants au moment opportun...

3. Les indicateurs de rentabilité globale

Les chiffres cités dans le résumé concernant la rentabilité globale de la filière sont confirmés par les statistiques descriptives du Tableau 4 :

Le TRI moyen est de 0,46.

Le Ratio Bénéfice-Coût (RBC) est de 1,72. Ces indicateurs prouvent que, malgré les disparités liées au crédit, la production de maïs reste une activité rentable dans la zone d'étude.

4. Les recommandations stratégiques

La conclusion propose d'adapter les dispositifs financiers aux cycles agricoles et d'intégrer des mécanismes locaux comme les tontines. Cette recommandation est directement issue des observations de terrain montrant que les tontines sont déjà un recours important (notamment à Tchaourou avec 48 % d'usage) et que le cadre institutionnel actuel des IMF n'est pas assez flexible.

Il n'y a aucune distorsion entre les résultats bruts de l'enquête menée auprès des 372 producteurs et les synthèses finales présentées par les auteurs.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La liste des références bibliographiques de cet article est globalement pertinente et variée, bien qu'elle présente quelques lacunes en termes d'exhaustivité par rapport aux citations effectuées dans le corps du texte.

1. Pertinence des références

La bibliographie est jugée pertinente car elle couvre l'ensemble des piliers de l'étude :

Contexte local et filières au Bénin : L'auteur s'appuie sur des experts reconnus de la zone, tels que Yegbemey et al. (2014), Yabi et al. (2012) et Aihounton et al. (2016), pour discuter de la rentabilité de la production de maïs et d'anacarde au Nord-Bénin.

Méthodologie statistique : Les références méthodologiques sont solides, citant l'ouvrage classique de Yamane (1967) pour le calcul de la taille de l'échantillon et les travaux de Sodjinou et al. (2016) pour le calcul des marges économiques.

Thématiques du microcrédit et de la performance : La liste inclut des études internationales

récentes (2022-2024) traitant de l'impact du crédit sur la productivité agricole (ex: Haryanto et al., 2023 ; Uzabakiriho, 2024).

Diversité temporelle : Les sources vont de textes fondamentaux (1967) à des publications très récentes de 2024, ce qui montre une veille scientifique actuelle.

## 2. Analyse de l'exhaustivité

Si la liste est riche, elle n'est pas totalement exhaustive car certains travaux cités dans le texte ne figurent pas dans la liste finale des références fournie dans les sources :

Omissions relevées : Le texte cite Ouédraogo et al. (2018) dans l'introduction pour illustrer le détournement de crédit, mais cette référence est absente de la bibliographie finale.

Données institutionnelles : La source DSA/MAEP (2024), utilisée pour justifier les statistiques de rendement national, est citée dans la zone d'étude mais ne se retrouve pas dans la liste des références.

## 3. Conclusion sur la qualité documentaire

Malgré ces quelques omissions techniques, la bibliographie soutient efficacement la rigueur scientifique de l'article. Elle démontre que les auteurs ont ancré leur recherche dans un cadre à la fois théorique (modèles de crédit et de productivité) et empirique (réalités spécifiques du département du Borgou au Bénin).

La liste est très pertinente pour le sujet traité, mais elle nécessiterait une mise à jour mineure pour être parfaitement exhaustive.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

***Please rate the RESULTS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

## **Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Votre article apporte une contribution scientifique de qualité en mettant en lumière le paradoxe de l'efficacité du crédit agricole au Bénin. Pour renforcer la portée de ce travail, voici quelques commentaires et suggestions constructives :

#### **1. Amélioration de la qualité formelle (Grammaire et Orthographe)**

Bien que le contenu soit solide, une relecture approfondie est nécessaire pour éliminer les coquilles qui nuisent à la fluidité de la lecture (voir partie langue).

#### **2. Rigueur des références bibliographiques**

L'article gagne en crédibilité par ses citations, mais quelques ajustements sont nécessaires :

Références manquantes : Certaines sources citées dans le texte, comme Ouédraogo et al. (2018) (pour le détournement de crédit) ou DSA/MAEP (2024) (pour les statistiques de rendement), ne figurent pas dans la liste finale des références. Il est impératif de les y ajouter pour garantir l'exhaustivité documentaire.

Mise à jour : Assurez-vous que toutes les citations dans le corps du texte (ex: Vitor et Hassan, 2014) correspondent exactement aux noms et dates présents dans la bibliographie (ex: Vitor et Hassan, 2014 contre Vitor et Hassan, 2014 dans la liste).

#### **3. Approfondissement de la discussion**

La mise en évidence du paradoxe (non-bénéficiaires plus performants) est le point fort de l'article. Pour enrichir la discussion :

Analyse des charges fixes : Les résultats montrent que les bénéficiaires ont des charges fixes significativement plus élevées. Il serait intéressant de discuter plus en profondeur si cet endettement pour des « investissements structurels » n'est pas un risque de surendettement à long terme plutôt qu'un simple problème de gestion à court terme.

Le rôle des tontines : Puisque les tontines sont très présentes à Tchaourou (48 %), il pourrait être utile de suggérer comment les IMF formelles pourraient s'inspirer de la flexibilité de ces mécanismes communautaires pour améliorer le timing de l'octroi des fonds.

#### **4. Précision méthodologique**

Clarification de la gestion du crédit : Bien que le titre mentionne la « gestion », l'analyse porte beaucoup sur l'accès et le moment de l'octroi. Expliquer plus explicitement comment la « variable gestion » a été quantifiée (autrement que par le moment d'octroi) renforcerait la cohérence entre le titre et les résultats.

#### **5. Recommandations stratégiques**

Adaptation au calendrier agricole : La conclusion sur le retard de l'octroi est majeure. Suggérez peut-être des mécanismes concrets, comme des lignes de crédit pré-approuvées dès le mois de mars, pour garantir que les fonds soient disponibles avant le début des semis.

En conclusion, votre étude est pertinente et bien menée. En corrigeant ces quelques aspects formels et documentaires, vous augmenterez significativement la valeur académique et l'impact de votre publication.

-----