



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Vécu de la souffrance psychique due au cancer de la prostate : étude idiographique de cas cliniques”

Submitted: 13 March 2026

Accepted: 04 May 2026

Published: 31 May 2026

Corresponding Author: Josué Ozowa Latem

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n14p136

Peer review:

Reviewer 1: David Ébonguè
Université de Maroua, Cameroun

Reviewer 2: Dje Bi Tchan Guillaume
Université Félix Houphouët Boigny, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: David Ébonguè, PhD	
University, Country: Université de Maroua, Cameroun	
Date Manuscript Received: 31/03/2026	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: VECU DE LA SOUFFRANCE PSYCHIQUE DU AU CANCER DE LA PROSTATE : étude idiographique de quelques cas cliniques	
ESJ Manuscript Number: 0364/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3/5
<i>Le titre reflète le contenu de l'article (mettre due à la place de du), sa traduction en anglais est incomplète (voir proposition en rouge dans le document)</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	1/5
<i>Le résumé produit est très redondant. Il faut l'explicitier (... ,objectif, méthode, résultats, ...voir proposition d'un résumé en 176 mots dans le document produit. En plus, je te suggère 5 mots- clés : Vécu de la souffrance psychique ; Cancer de la prostate ; Coping ; Détresse péri traumatique ; Qualité de vie.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3/5

<i>Pour relire l'intégralité de l'article, essayer d'équilibrer les longueurs des paragraphes dans les sections pour que certains ne soient pas trop longs. Regrouper les idées similaires dans les mêmes sections.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2/5
<i>La méthode de recherche contient tous les éléments, il faut mieux l'organiser.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2/5
<i>Les titres utilisés pour présenter les résultats manquent de concision (voir la proposition de reformulation dans le document)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2/5
<i>Il faut revoir les éléments constitutifs de la discussion et de la conclusion (voir la proposition associée pour l'article)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2/5
<i>Revoir tes sources et remettre en ordre alphabétique (voir les sources réelles en style apa 7 dans la proposition). Relire le modèle apa 7 proposé par la revue.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s): C'est un très bel article qui peut mieux être structuré. À la fin de l'article, je vous fais une proposition plus équilibrée de rédaction avec une revue vérifiée des sources bibliographiques.

Comments and Suggestions to the Editors Only: