



Paper: “Effet modérateur de la pression démographique et du travail des enfants sur la scolarisation dans les communautés cacaoyères de Soubré en Côte d’Ivoire”

Submitted: 01 April 2026

Accepted: 26 May 2026

Published: 31 May 2026

Corresponding Author: Abdoulaye Ouattara

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n14p157

Peer review:

Reviewer 1: Nanan Doh N’guessan Gerard
Université Félix Houphouet-Boigny, Cote d’Ivoire

Reviewer 2: Baguiri Oumêmath
Université d’Abomey-Calavi (UAC), Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: NANAN DOH N'GUESSAN GERARD	
University, Country: Université Félix Houphouet-Boigny, Cote d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 09/04/2026	Date Review Report Submitted: 16/04/2026
Manuscript Title: Composition des familles et influence sur la scolarisation des enfants dans les communautés cacaoyères de Soubré (Cote d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0443/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	
<i>Le titre est précis, informatif et cohérent avec le contenu de l'article. Il identifie clairement les variables clés (composition familiale et scolarisation) ainsi que le contexte géographique. Toutefois, il reste descriptif et aurait pu être légèrement enrichi pour refléter l'angle analytique spécifique de l'étude (effet modérateur de la pression démographique et du travail des enfants), ce qui constitue pourtant une contribution centrale.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	

Le résumé présente les objectifs, la méthodologie et les résultats principaux de manière globalement satisfaisante. Il met en évidence les résultats clés et l'originalité du concept d'« écolier-travailleur ».

Cependant, plusieurs limites sont observées :

- *Le résumé est trop dense et chargé en résultats statistiques, ce qui nuit à la lisibilité.*
- *Certaines formulations sont longues et complexes.*
- *La problématique n'est pas explicitement formulée de manière synthétique.*
- *Une structuration plus concise (objectif – méthode – résultats – implication) améliorerait sa qualité.*

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Bien que le niveau rédactionnel soit globalement académique, plusieurs insuffisances linguistiques sont notables :

- *phrases excessivement longues, nuisant à la clarté ;*
- *répétitions lexicales ;*
- *quelques erreurs de syntaxe et de ponctuation ;*
- *manque de fluidité dans certaines transitions.*

Ces éléments n'empêchent pas la compréhension globale, mais affectent la qualité formelle du texte. Une révision linguistique approfondie est nécessaire.

4. The study methods are explained clearly.

La méthodologie est globalement bien présentée et repose sur une démarche rigoureuse (échantillonnage probabiliste, régression logistique, collecte CAPI). L'opérationnalisation des variables est pertinente et constitue un point fort. Néanmoins, certaines limites doivent être soulignées :

- *Une insuffisance importante est observée concernant la description de l'enquête de terrain :*
- *La période de collecte des données n'est pas explicitement mentionnée dans la section méthodologique. Cette absence constitue une limite, car la temporalité de l'enquête est un élément essentiel pour : situer les données dans leur contexte socio-économique (saison agricole, période scolaire, etc.) ; apprécier la validité et l'actualité des résultats ; permettre la reproductibilité scientifique de l'étude. Dans un contexte comme celui des communautés cacaoyères, où les activités agricoles sont fortement saisonnières, l'absence de cette information peut influencer l'interprétation des résultats, notamment en ce qui concerne la participation des enfants aux travaux agricoles. Il est donc recommandé d'indiquer clairement : la période précise de collecte (mois et année), et, si possible, de discuter l'éventuel effet saisonnier sur les données recueillies.*
- *L'article n'explique pas suffisamment les conditions d'application du modèle logistique (tests de validité, multicollinéarité, ajustement du modèle).*
- *Le choix des variables de contrôle pourrait être mieux justifié.*
- *L'absence d'une discussion sur les biais potentiels (biais de déclaration, biais d'échantillonnage) dans la section méthodologique est une faiblesse.*

Ainsi, bien que solide, la méthodologie gagnerait à être approfondie.

5. The results are clear and do not contain errors.

Les résultats sont globalement clairs et bien structurés. Les tableaux sont pertinents et facilitent la lecture. L'interprétation des Odds Ratios est correcte. Cependant :

- Certains résultats sont sur-interprétés, notamment les effets très élevés (ex : OR=220), sans discussion approfondie de leur plausibilité statistique.
- Le résultat non significatif pour le niveau "Lycée et +" est mentionné mais insuffisamment discuté.
- Le paradoxe de la participation agricole est intéressant mais aurait nécessité une analyse plus approfondie (intensité du travail, temps consacré, etc.).
- Les résultats sont valides, mais leur interprétation pourrait être plus nuancée et critique.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

Les conclusions sont cohérentes avec les résultats obtenus et bien structurées. Elles mettent en évidence les tensions entre contraintes économiques et scolarisation. Toutefois :

- Certaines affirmations sont trop généralisées au regard des limites méthodologiques (données transversales).
- Les implications politiques restent peu développées, alors que les résultats ont une forte portée en matière de politiques éducatives et agricoles.
- Une conclusion plus critique et davantage orientée vers les implications pratiques renforcerait l'article.

7. The references are comprehensive and appropriate.

Les références sont globalement pertinentes et couvrent les principales approches théoriques et empiriques. L'ancrage dans la littérature est satisfaisant. Cependant :

- Certaines références sont anciennes et peu actualisées. La littérature récente sur le travail des enfants et les politiques éducatives en Afrique aurait pu être davantage mobilisée.
- Il existe une juxtaposition des références sans réelle discussion critique des divergences entre auteurs.
- Une actualisation et une meilleure mise en débat des sources seraient souhaitables.
- Non-respect de la norme APA : les références ne suivent pas une structure homogène et normalisée. Incohérence dans l'écriture des noms d'auteurs : certains prénoms sont écrits en entier, tandis que d'autres sont abrégés, ce qui traduit un manque d'uniformisation. Absence d'informations essentielles : plusieurs références ne mentionnent pas clairement : le lieu d'édition, la maison d'édition, et parfois le nombre de pages ou les détails complets de publication. Présentation hétérogène des sources : les articles, ouvrages et rapports institutionnels ne sont pas formatés de manière cohérente. Ces insuffisances nuisent à la rigueur académique de l'article et peuvent poser des difficultés pour la vérification et la traçabilité des sources. Une révision complète des références selon les normes APA (7e édition) est fortement recommandée afin d'assurer la cohérence, la lisibilité et la crédibilité scientifique du manuscrit.
- Bien que l'article mobilise des références théoriques importantes et reconnues, une proportion significative des sources utilisées est relativement ancienne. Plusieurs travaux cités datent de plusieurs décennies, notamment en ce qui concerne les fondements théoriques et certaines études empiriques. Certes, le recours à des auteurs classiques constitue une base indispensable pour l'ancrage conceptuel. Toutefois, l'article présente un déséquilibre entre références anciennes et récentes, ce qui limite son inscription dans les débats scientifiques actuels. En particulier : certaines analyses

empiriques mobilisées ne reflètent pas nécessairement les évolutions récentes du contexte éducatif et socio-économique, les dynamiques contemporaines liées au travail des enfants, aux politiques éducatives et aux transformations rurales en Afrique de l'Ouest sont insuffisamment actualisées, la littérature récente (dernière décennie) sur ces thématiques est peu exploitée.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Cet article présente une contribution intéressante à l'analyse des déterminants de la scolarisation en milieu rural cacaoyer en Côte d'Ivoire. Il se distingue par une base de données solide et une problématique pertinente. Cependant, plusieurs aspects nécessitent des améliorations substantielles avant publication : renforcer la rigueur méthodologique (justification des modèles et tests statistiques) ; améliorer la qualité rédactionnelle ; nuancer l'interprétation des résultats ; approfondir la discussion théorique ; développer les implications politiques et pratiques.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

J'ai proposé une reformulation du titre

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Le résumé respecte la structuration d'un résumé classique.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Le texte est rédigé avec une quasi absence de fautes de grammaire, de vocabulaire, etc.

The study METHODS are explained clearly.

L'approche méthodologique utilisé correspond à la nature quantitative donnée au texte par son auteur. Cependant, il existe un réel problème dans la formulation aussi bien de la question de recherche que dans les hypothèses. Il faudra procéder à une reformulation de ces derniers.

The results are clear and do not contain errors.

Les résultats présentés contiennent des contradictions qu'il faut corriger. Cela est relevé dans les commentaires insérés dans le texte. Aussi faut-il dire que dans la structuration du texte, les titres et les sous-titres ne sont pas numérotés. Il faudra corriger cela pour permettre au lecteur de suivre la progression du texte.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Dans la conclusion, ces contradictions reviennent et il faudra les corriger pour plus de concordance dans le texte.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les références bibliographiques ont été bien présentées selon la norme APA. La littérature présentée est en adéquation avec le sujet traité.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est important que l'auteur prenne rigoureusement en compte nos observations pour améliorer la qualité du document.
