



**Paper: “Cartographie de la sensibilité environnementale de l’exploitation gazière offshore et analyse spatiale de la cohabitation de cette activité avec la pêche artisanale à la Langue de Barbarie (Saint-Louis du Sénégal) : cas du projet Grand Tortue Ahmeyim”**

**Submitted: 31 March 2026**

**Accepted: 06 May 2026**

**Published: 31 May 2026**

Corresponding Author: Cheikh Ndiaye

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n14p181

Peer review:

Reviewer 1: Ibrahim Sarki Laouali  
Université Abdou Moumouni, Niamey, Niger

Reviewer 2: Kouassi N’Guessan Fabrice  
University Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Papa Sagne  
Université Cheikh Anta Diop de Dakar, Sénégal

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: KOUASSI N'Guessan Fabrice	
University, Country: Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 08 Avril 2026	Date Review Report Submitted: 14 Avril 2026
Manuscript Title: Cartographie de la sensibilité environnementale et analyse spatiale des conflits d'usage entre exploitation gazière offshore et pêche artisanale à Saint-Louis du Sénégal : cas du projet Grand Tortue Ahmeyim	
ESJ Manuscript Number: ---06.---41.04.2026---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: OK	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: OK	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: OK	

### Evaluation Criteria:

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>
<i>Le titre du sujet est explicite et bien formulé. Néanmoins, une incohérence apparaît entre celui-ci et le contenu du document : bien que Saint-Louis soit mentionné, le cadre spatial de l'étude s'inscrit principalement dans l'océan Atlantique. Cette discordance mérite d'être clarifiée afin d'assurer une meilleure cohérence globale du travail.</i>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>2</b>
<i>Le résumé ne restitue pas de manière explicite et cohérente les éléments attendus. L'absence de structuration claire et de hiérarchisation de l'information nuit à la lisibilité et ne permet</i>	

<i>pas d'appréhender efficacement les objectifs, la démarche méthodologique ainsi que les principaux résultats de l'étude.</i>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<i>Le texte présente un certain nombre d'erreurs linguistiques qui requièrent une correction attentive. Par ailleurs, la longueur de certaines phrases nuit à la clarté du propos et devrait être revue afin d'en améliorer la lisibilité et la fluidité.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<i>Les méthodes mobilisées pour la conduite de cette étude présentent des insuffisances notables. En particulier, les approches retenues pour l'analyse des sensibilités environnementales et la spatialisation des conflits apparaissent non seulement peu explicitées, mais également insuffisamment structurées. Ce manque de clarté méthodologique limite la compréhension des résultats obtenus et soulève des interrogations quant à la robustesse et à la fiabilité des conclusions avancées.</i>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>Bien que les résultats soient abondants et appuyés par des illustrations pertinentes, leur portée analytique reste insuffisante. Les figures sont essentiellement l'objet de descriptions superficielles, sans analyse critique ni interprétation approfondie, ce qui limite considérablement la compréhension des dynamiques étudiées et affaiblit la qualité scientifique du travail.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>2</b>
<i>La conclusion se caractérise par une longueur excessive et ne met pas clairement en évidence le bilan des résultats obtenus. Elle prend davantage la forme d'un développement que d'une synthèse structurée, ce qui en altère la portée et l'efficacité.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<i>Les références bibliographiques sont relativement riches. Néanmoins, l'harmonisation du style de citation, notamment selon les normes APA, s'avère nécessaire pour garantir la cohérence de l'ensemble. En outre, une correspondance stricte doit être assurée entre les références citées dans le texte et celles présentées dans la bibliographie, et réciproquement.</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Dans l'ensemble, le travail présente un effort appréciable, notamment au niveau de la richesse des résultats et de la documentation mobilisée. Toutefois, plusieurs aspects nécessitent des améliorations afin de renforcer la qualité scientifique et la lisibilité du document.

Sur le plan méthodologique, les approches utilisées apparaissent insuffisamment détaillées et manquent de clarté, en particulier en ce qui concerne l'analyse des sensibilités environnementales et la spatialisation des conflits. Une explicitation plus rigoureuse des méthodes adoptées est recommandée.

Le résumé gagnerait également à être restructuré afin de faire ressortir clairement les éléments essentiels de l'étude (objectifs, méthodologie, résultats et conclusions). Par ailleurs, le document comporte des insuffisances rédactionnelles, notamment des fautes et des phrases trop longues, ce qui nuit à la lisibilité. Une relecture approfondie est donc nécessaire. Bien que les résultats soient riches et bien illustrés, leur analyse reste limitée. Les figures sont davantage décrites qu'interprétées. Il serait pertinent de renforcer l'analyse critique et la mise en perspective des résultats afin d'en améliorer la compréhension et la portée scientifique. La conclusion, quant à elle, apparaît trop longue et ne remplit pas pleinement sa fonction de synthèse. Elle devrait être recentrée sur le bilan explicite des principaux résultats, tout en intégrant les limites de l'étude et des perspectives de recherche. Enfin, bien que les références soient nombreuses, une harmonisation du style bibliographique (notamment selon les normes APA) est nécessaire. Il est également important de veiller à la correspondance entre les citations dans le texte et la bibliographie. En somme, une révision approfondie tant sur le fond que sur la forme permettrait d'améliorer significativement la qualité et la rigueur de ce travail.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: <b>Dr Papa SAGNE</b>	
University, Country: Université Cheikh Anta Diop de Dakar (Sénégal)	
Date Manuscript Received: <b>09/04/2026</b>	Date Review Report Submitted: <b>23/04/2026</b>
Manuscript Title: « <b>Cartographie de la sensibilité environnementale et analyse spatiale des conflits d'usage entre exploitation gazière offshore et pêche artisanale à Saint-Louis du Sénégal : cas du projet Grand Tortue Ahmeyim</b> »	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <b>oui</b>	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: <b>oui</b>	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>oui</b>	

#### Evaluation Criteria:

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<b>Questions</b>	<b>Rating Result</b> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>2</b>
<i>(Please insert your comments)</i> Dans ce document, les auteurs ont plus analysé la cohabitation entre la pêche artisanale et l'exploitation gazière que les conflits entre ces deux activités.  Je suggère cette reformulation: « <b>Cartographie de la sensibilité environnementale à l'exploitation gazière offshore et analyse spatiale de la cohabitation de cette activité avec la pêche artisanale à la Langue de Barbarie (Saint-Louis du Sénégal) : cas du projet Grand Tortue Ahmeyim</b> »	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>2</b>

*(Please insert your comments)*

Les remarques suivantes sont faites pour le résumé:

- on ne met pas de références bibliographiques dans le résumé
- dans ce résumé on devrait voir écrit clairement les écosystèmes vulnérables à l'activité gazière, identifier les facteurs à l'origine de leur vulnérabilité, la position de ces écosystèmes par rapport au champ pétrolier. Pour cela, je suggère de résumer la ligne 1 à 7 qui traite n'est que de la bibliographie.
- l'autre aspect est que l'analyse des conflits d'usage entre la pêche et l'exploitation pétrolière n'est pas visible dans le résumé alors que c'est fondamentale puisque c'est la deuxième partie du document selon le titre. Même dans la formulation des objectifs cet aspects n'est pas pris en compte.

En somme, les résultats de l'étude ne sont pas clairement exposés dans le résumé.

**3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

**5**

*(Please insert your comments)*

**4. The study methods are explained clearly.**

**3**

*(Please insert your comments)*

**La partie 1.1 recherche documentaire** est très longue. Elle doit être grandement diminuer  
**La partie 1.3 Cartographie de la sensibilité environnementale du milieu et côtier:** dans cette partie, les auteurs ont plus mis l'accent sur l'importance de cette cartographie que sur la manière don't ils ont proceed pour arriver à leurs résultats. C'est vraiment à améliorer pour permettre aux lecteurs de mieux comprendre la procedure utiliser pour une éventuelle comparaison.

**5. The results are clear and do not contain errors.**

**3**

*(Please insert your comments)*

-----Au niveau de la partie 2.1.1 des vos résultats, la première phrase qui vient juste après la figure 2 me semble répète celle qui démarre le paragraphe 2. Ce fait est très remarqué sur les autres parties.

- -----le HUB GNL, situé en zone offshore peu profonde est situé exactement entre 27 et 33 m au lieu de (environ 20 m de profondeur) selon la figure 2 pour plus precision. De ce fait, il est certe très proche mais n'est pas en contact direct avec les zones de nurserie (situées entre 10 et 15 m de profondeur contre 27 et 33 m pour le HUB GNL) comme vous l'avez mentionné dans la phrase suivante " D'abord, le HUB GNL, situé en zone offshore peu profonde (environ 20 m de profondeur), est en contact direct avec des zones de nurserie et des herbiers marins, qui sont des habitats essentiels pour de nombreuses espèces halieutiques".

-----"Ensuite, la carte met également en évidence les courants sédimentaires et les zones d'upwelling, qui influencent la dispersion des nutriments et donc la richesse biologique locale". Sur cette phrase vous mentionnez aussi que la carte met également en évidence les courants sédimentaires. Je vois le figure du transit sédimentaire sur la légende et non à l'intérieur de la carte. Ces courants sédimentairesne sont donc pas mis en mis en evidence.

-----la discussion des résultats doit être très approfondies en faisant surtout appel à plus de références. Elle est très pauvre en reference bibliographiques.

<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<i>L'ortographe des références dans le texte et dans la bibliographie doit être harmonisé selon les exigences de la revue. Tantôt c'est en majuscule tantôt c'es minuscule.</i>	
<i>Il est fondamentale de revoir comment citer un auteur dans le texte c'est dire quant mettre (Ndiaye et al., 2024) et Ndiaye et al., (2024).</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

- **Suggestion: le titre d'une figure se met en bas en non en haut suaf si la revue vous l'exige. Il me semble que ce n'est pas le cas.**
- **Dans la partie localization de la zone d'étude: remplace dans le texte hydrocarbure par Hydrobase qui l'autre secteur de la Langue de Brabarie à côté de (Goxxu Mbacc, Ndar Toute, Guet Ndar et Hydrocarbure)**
- **Ces deux question posées dans l'introduction n'ont pas de réponse dans le document**  
Dans quelle mesure les politiques et mesures d'atténuation mises en place par les parties prenantes (gouvernement, entreprises, ONG) sont-elles efficaces pour limiter ces impacts ? Quels bénéfices socio-économiques l'exploitation gazière du projet GTA peut-elle apporter aux populations locales,
- **Dans cette introduction formulez clairement les objectifs de la recherché au lieu de se limiter à des questions.**
- **Dans cette introduction l'accent est mis sur les interactions entre l'exploitation gaizère et la preservation de l'environnement et non sur les conflits d'usages entre la pêche cette activité. Aucune de ces questions ne s'intéressent aux conflits d'usages entre la pêche cette activité alors que ces la deuxième partie du document.**
- **Il est fondamentale de revoir comment citer un auteur dans le texte c'est dire quant mettre (Ndiaye et al., 2024) et Ndiaye et al., (2024).**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**