



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “L’examen clinique constitue une compétence clinique essentielle de la pratique infirmière”

Submitted: 31 March 2026

Accepted: 25 June 2026

Published: 30 June 2026

Corresponding Author: Fall Abdoulaye

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n18p61

Peer review:

Reviewer 1: Kalum Muray
Laurentian University, Canada

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Insaf El Kalai
Higher Institute of Nursing and Health Techniques (ISPITS) in Tangier, Morocco

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Kalum Muray	
Laurentian University, Canada	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Analyser le rôle de l'examen clinique dans : le développement des compétences cliniques ; l'amélioration de la qualité des soins ; la promotion de la recherche infirmière.	
ESJ Manuscript Number: 0439/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper:	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes, I do	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	3/5
(Le titre est globalement clair et pertinent. Il reflète bien l'intérêt porté à l'examen clinique en lien avec les compétences infirmières et la recherche. Toutefois, il repose sur une conceptualisation qui tend à surévaluer la place de l'examen clinique dans les sciences infirmières. Une reformulation plus précise sur le plan disciplinaire serait souhaitable afin d'éviter toute ambiguïté épistémologique.)	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3/5
(Le résumé est structuré et présente les principaux éléments attendus. Cependant, la méthodologie reste trop vague et insuffisamment détaillée pour une revue analytique. L'absence d'informations sur la stratégie de recherche et les procédures de sélection limite la rigueur scientifique du résumé.)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3/5
(Le texte présente plusieurs erreurs linguistiques, incohérences de style et problèmes de mise en forme. Certaines formulations manquent de précision académique, notamment dans les sections traduites ou dans les tableaux. Une révision linguistique approfondie est nécessaire.)	
4. The study methods are explained clearly.	2/5
(La méthodologie est insuffisamment développée. Bien que l'étude soit présentée comme une revue documentaire analytique, les étapes essentielles (bases de données, stratégie de recherche, critères d'inclusion/exclusion, nombre d'articles retenus, méthode d'analyse) ne sont pas décrites de manière rigoureuse. Cela limite fortement la reproductibilité et la validité scientifique de l'étude.)	
5. The results are clear and do not contain errors.	4/5
Les résultats sont présentés de manière structurée et compréhensible. Les tableaux et le schéma conceptuel facilitent la lecture. Toutefois, certaines conclusions résultant des résultats reposent sur des distinctions conceptuelles insuffisamment clarifiées (examen clinique vs raisonnement clinique vs démarche infirmière).	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3/5
(Les conclusions sont globalement cohérentes mais tendent à attribuer à l'examen clinique un statut fondamental dans les sciences infirmières qui n'est pas pleinement justifié par le cadre théorique et méthodologique présenté. Une reformulation conceptuelle est nécessaire pour assurer une meilleure validité épistémologique.)	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4/5
(Les références sont pertinentes et mobilisent des auteurs reconnus dans le domaine. Cependant, la bibliographie pourrait être enrichie par des travaux plus récents sur le jugement	

clinique infirmier, les modèles de raisonnement clinique et la démarche de soins. Quelques ajustements de cohérence bibliographique sont également nécessaires.)

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
<input checked="" type="checkbox"/> Retourner pour révision majeure et resoumettre	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit traite d'un sujet pertinent et d'actualité pour les sciences infirmières, notamment dans le contexte africain de professionnalisation et d'universitarisation. Il met en lumière l'importance de l'examen clinique dans le développement des compétences, du raisonnement clinique et de la recherche infirmière.

Cependant, des révisions majeures sont nécessaires avant publication. Les principales limites concernent :

- une méthodologie insuffisamment détaillée et non reproductible ;
- une ambiguïté conceptuelle concernant la place de l'examen clinique dans les sciences infirmières ;
- un positionnement épistémologique à clarifier afin de distinguer clairement outil clinique, raisonnement clinique et démarche infirmière.

Ces éléments nécessitent une restructuration substantielle du manuscrit.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 16 May 2026	Date Review Report Submitted: 24 May 2026
Manuscript Title: L'examen clinique en sciences infirmières: un moyen pour la progression des compétences en soins clinique et de la recherche	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 0439/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
Je propose "L'examen clinique en sciences infirmières: un outil pour une montée en compétences en soins cliniques et en recherche infirmière ».	

Le titre reflète les concepts clés que l'auteur(e) a mis en exergue le long de cet article.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	2
<p>Le résumé respecte la structure demandée. Cependant, il est conseillé de rédiger le résumé en un seul paragraphe sans mention des éléments de structure du résumé.</p> <p>Développer le résumé, il est trop court. La norme APA préconise un minimum de 150 mots dans un résumé, vous n'en avez plus que 119 mots.</p>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<ul style="list-style-type: none"> • La même remarque pour l'introduction, il est judicieux de ne pas répartir le texte en petits paragraphes ayant comme titres des éléments de structure de l'introduction. • Absence de la revue de littérature, aucune référence bibliographique n'a été citée. Cette absence contredit le choix des publications pour la revue de littérature, la base pour élaborer un modèle conceptuel. • Les citations d'auteurs et les références bibliographiques sont anormalement absentes du reste du document et se concentrent exclusivement dans la section de la discussion. • Absence de la question de recherche. • Développer l'introduction, en développant une revue de littérature pertinente axée sur les thématiques suivantes: les compétences cliniques, la qualité des soins et la recherche infirmière. Ceci pour justifier votre modèle conceptuel proposé. • Le modèle conceptuel découle directement de la revue de littérature et non des résultats. C'est cette analyse théorique préalable qui sert à définir et à articuler les concepts centraux de la recherche. • Votre modèle conceptuel est placé malheureusement après les résultats sans aucune référence théorique sur laquelle vous vous êtes appuyés pour justifier l'articulation des concepts étudiés. • Numérotez les pages. 	
4. The study methods are explained clearly.	2
<ul style="list-style-type: none"> • Une revue documentaire analytique : signifie que vous ne vous contentez pas de résumer les documents, vous les évaluez, vous les comparez entre eux, et vous en tirez de nouvelles conclusions ou une nouvelle perspective sur votre sujet. • Cependant, sur votre papier ne figure aucune analyse des travaux antérieurs avec citation de leurs auteurs pour aboutir au modèle conceptuel proposé. 	
5. The results are clear and do not contain errors.	1
<ul style="list-style-type: none"> • Les données, affichées uniquement sous forme de tableaux, manquent énormément de contexte et d'analyse explicative, rendant l'ensemble difficilement accessible et incompréhensible pour le lecteur. • Procéder à une interprétation des résultats de chaque tableau. • Donner des théories ou des justifications à ces résultats. • Discussion : par exemple « <i>Ces résultats concordent avec les études sur le développement limité de la recherche infirmière dans les pays en développement</i> » sans 	

aucune référence bibliographique concernant les pays de comparaison par rapport au développement limité de la recherche infirmière.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<ul style="list-style-type: none"> • Aucun rappel des résultats obtenus • La conclusion manque de recul: elle ne propose aucune piste d'amélioration à la lumière des résultats obtenus et omet de dégager le message clé à retenir de l'article. • Ce passage est répété deux fois en conclusion « Au Sénégal, son intégration renforcée dans la formation et la pratique professionnelle est indispensable pour le développement des sciences infirmières. • Conclusion à restructurer et à reformuler. 	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<ul style="list-style-type: none"> • Les références bibliographiques sont insuffisantes et mériteraient d'être enrichies, car la problématique étudiée a déjà fait l'objet de multiples recherches et publications. • Respecter l'ordre alphabétique des auteurs. • Les références citées dans l'article et plus précisément que dans la section discussion, sont au nombre de 8/11 références affichées dans la liste des références bibliographique. • Conformément aux critères d'inclusion, la recherche documentaire cible les publications parues entre 1980 et 2024. Toutefois, il est à noter qu'aucune référence postérieure à 2021 n'a été identifiée. 	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s): R.A.S

Comments and Suggestions to the Editors Only: R.A.S