



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Production de litière et séquestration de carbone de la mangrove de l’Aire Marine Communautaire Protégée (AMCP) de Niamone-Kalounayes (Basse Casamance, Sénégal)”

Submitted: 18 April 2026

Accepted: 02 June 2026

Published: 30 June 2026

Corresponding Author: Ibrahima Badiane

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n18p172

Peer review:

Reviewer 1: Moussa Loukmane
Université Abomey Calavi (UAC), Bénin

Reviewer 2: Kana Jean Noel Pacome
University Felix Houphouet Boigny d’Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: KANA JEAN NOEL PACOME	
University, Country: University Felix Houphouet Boigny d'Abidjan	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Production de litière et séquestration de carbone de la mangrove de l'Aire Marine Communautaire Protégée (AMCP) de Niamone-Kalounayes (Basse Casamance, Sénégal)	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i>
------------------	----------------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4/5
<i>Le titre est clair mais serait davantage en adéquation avec le contenu si les quelques observations de forme et de fond faites dans ce document, sont prises en compte.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3/5
<i>Le résumé est certes bien structuré mais le ou les objectifs de recherche sont difficilement perceptibles ou quasi-inexistants ; ce qui ne facilite pas la compréhension des résultats en lien avec les buts recherchés dans l'étude.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3/5
<i>Quelques erreurs de syntaxe constatées dans le texte, entachent la qualité du travail.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3/5
<i>Dans le texte, les matériels se focalisent exclusivement sur la description de l'environnement de recherche. Une reorganisation de ce chapitre en tenant des matériels étudiés, de l'échantillon considéré et en justifiant les critères de choix de ces matériels, pourrait donner une certaine clarté au texte.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3/5
<i>Les résultats sont bien présentés mais comportent des éléments annoncés dans la phrase préliminaire des résultats qui ne figurent pas dans la suite du travail. On voit une typologie explicite des productions litières mais en ce qui concerne la composition floristique, la taille et le taux de couverture des peuplements de palétuviers, l'étude semble quelque peu discrète. Une relecture des résultats en vue de créer une harmonie entre la phrase préliminaire des résultats et des résultats eux-mêmes est nécessaire pour faciliter la compréhension du document.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3/5
<i>Avec les modifications à faire dans la méthodologie (matériels) et les résultats, il est clair que la conclusion et le résumé s'en trouveront impactés; ce qui permettra de solidifier le lien entre conclusion, résumé et structure du texte..</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3/5

Les références bibliographiques utilisées, doivent être rédigées conformément aux normes APA.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Commentaires sur la forme

Sur la forme du document, quelques erreurs grammaticales et syntaxiques ont été observées et mis en rouge dans le texte pour relecture.

Outre ces observations, il serait idéal de citer tous les noms des auteurs dans le texte en lieu et place de “al”.

De plus, la ligne 8 de l’introduction est difficilement compréhensible : “Elles constituent une barrière physique contre les tempêtes tropicales et les vagues à travers la réduction considérable des courants marins, retiennent les sédiments et stabilisent le sol en réduisant les risques d’érosion”. Une relecture s’avère nécessaire.

Dans la ligne 3 de la description de la zone d’étude, un site internet (www.damcp.gov.sn) est présenté. Des références plus crédibles auraient été souhaitables à ce niveau.

Enfin, dans le texte, on note des phrases longues allant jusqu’à cinq lignes. Une reformulation contextuelle de ces phrases “longues” paraît idéale.

Commentaires sur le fond

Sur le fond du document, la question des matériels et méthodes mérite d’être étoffée par des compléments d’éléments. Ainsi, à la question de savoir “quels sont les matériels vraiment exploités dans cette étude?”, “quels sont les échantillons déterminés?”, “quels sont les critères d’identification ou de choix de ces matériels?” et “pourquoi ces choix?”, la structure actuelle du texte semble avoir peu de réponses à proposer. C’est pourquoi, il serait judicieux de faire une

description détaillée des matériels choisis, des échantillons retenus et des raisons de ces choix en vue de faciliter la compréhension du texte.

Concernant, les résultats, il est mentionné dans la phrase préliminaire que les résultats s'articuleront autour de "la production litière, de la composition floristique, de la taille et du taux de couverture des peuplements de palétuviers". Mais dans le texte, on constate une typologie variée de productions litières mais peu d'informations explicites sur "la composition floristique, la taille et le taux de couverture des peuplements de palétuviers". Une réorganisation des résultats conformément à ce qui a été annoncé dans la phrase introductive des résultats, paraît nécessaire.

Dans le contenu du texte également, on ne perçoit pas clairement le problème posé par la recherche, les questions découlant de ce problème et les objectifs fixés. Une relecture du texte devrait aider à les insérer tant dans le résumé que dans le corps du texte.

Enfin, dans le résumé, les objectifs qui devaient permettre de guider les auteurs dans cette étude, sont difficilement perceptibles ou quasi-inexistants.

En somme, s'il est évident que ce document décrit à travers une démarche heuristique rigoureuse, la question de la production de litière et de la séquestration de carbone de la mangrove notamment à l'Aire Marine Communautaire Protégée de Niamone-Kalounayes, il est aussi vrai que les coquilles observées, entachent la qualité du travail. Une rélecture du texte au regard de ces observations pourrait donner une meilleure compréhension au texte.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Pas de commentaire.