



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL  
by European Scientific Institute



Paper: “**Pédagogie critique du tout-écran**”

**Submitted: 02 May 2026**

**Accepted: 12 June 2026**

**Published: 30 June 2026**

Corresponding Author: Hyacinthe Amour Gnahy

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n17p143

Peer review:

Reviewer 1: Nana Claudin  
Université de Dschang, Cameroun

Reviewer 2: Adou Josias Nyamike  
Université de Montréal, Canada

Reviewer 3: Blinded

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: <b>Pédagogie critique du tout-écran</b>	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: No.	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: No	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.</b>	
<b>Le titre est intéressant, mais il reste incomplet et vague. On aimerait savoir si vous vous êtes intéressés, par exemple, à l'enseignement primaire, secondaire, universitaire ou autre. Le titre devrait bien guider le lecteur.</b>	

**2. The abstract presents objectives, methods, and results.**

Le résumé ne présente pas clairement la problématique. Il ne donne non plus aucune idée sur la méthodologie de recherche adoptée. L'objectif de ce travail n'est pas mentionné de manière claire. Le résumé devrait couvrir les trois points susmentionnés notamment l'objectif que vous avez cité dans l'introduction (« proposer une pédagogie critique fondée une éthique épistémologique »...).

**3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Réviser pour éviter quelques coquilles

Par exemple :

- Remplacer « A propos » par « A ce propos ».
- Remplacer « cette configuration crée également les inégalités » par « cette configuration crée également des inégalités »...).
- Remplacer « La pédagogie du numérique ne saurait dérober à cette règle » par « La pédagogie du numérique ne saurait déroger à cette règle ».
- Remplacer « certains institutions éducatives » par « certaines institutions éducatives ».
- Remplacer « le temps d'écran » par « le temps d'exposition aux écrans ».
- Remplacer « savoir » par « à savoir ».

Remplacer « laquelle incitent » par « laquelle incite ».

-Corriger : dans un tel cas,

- **Il faut relire attentivement le manuscrit.**

Sur le plan de la **syntaxe** : il est important que les phrases soient claires et fluides.

- Ex : « **Il représente une réelle transformation des modalités cognitives** » (Qui ?). **Il semble que vous désigniez « l'usage ».**

-Remplacer « Former à la littératie numérique ne renvoie pas qu'à l'acquisition simple de compétences techniques ; il doit aussi pouvoir construire des esprits capables de discernement (...) » par « la formation à la littératie numérique ne devrait pas couvrir uniquement l'acquisition de compétences techniques, mais également les moyens permettant de construire des esprits capables de discernement (...) ».

-Remplacer « en ce qu'elle fournit des méthodes » par « dans la mesure où elle fournit des méthodes ».

- Remplacer « elle trace la voie à » par « elle trace la voie pour ».

-Remplacer « Pour besoins, (...) » par « Des dispositifs concrets tels que des ateliers d'analyse critique de médias (publicités, vidéos, fils d'actualité), des études de cas sur les bulles de filtres ou les fake news, ou encore des exercices de journal réflexif peuvent être mobilisés ».

-Ici l'idée n'est pas claire : (...) substituent les structures sociales aux prises par l'inertie historique, par une « micro-physique des comportements », captée par des dispositifs à bas niveau où le sujet n'est plus perçu comme singulier mais comme entièrement prévisible.

- Remplacer « ce qui fera (...) » par « Cela fera (...) ».

-Remplacer « former non des utilisateurs » par « former non pas des utilisateurs ».

-Dans la conclusion, remplacer « I se pose alors la question de la nécessité (...) » par « Ainsi, un discernement pédagogique fondé sur l'esprit critique et la responsabilité éducative se pose aujourd'hui.

4. The study methods are explained clearly.

La méthodologie de recherche n'est pas clairement mentionnée dans le corps de l'article. Il semble que vous vous inscrivez dans une analyse critique des travaux existants. Il est important d'inclure un paragraphe consacré à la méthodologie.

5. The results are clear and do not contain errors.

-Les résultats sont plutôt clairs et bien formulés.

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

-Les conclusions sont cohérentes et s'inscrivent dans le fil conducteur guidant ce travail dès l'introduction.

7. The references are comprehensive and appropriate.

-Les références sont pertinentes, mais la majorité des idées développées dans le corps de l'article manque de sources.  
-Il est recommandé d'adapter la citation des noms d'auteurs dans la bibliographie au style APA.

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>

Return for major revision and resubmission	
Reject	

## Comments and Suggestions to the Author(s):

**-Il est important de noter les sources dès l'introduction. Par exemple :**

. **Le tout-écran, entendu comme la situation de saturation des environnements sociaux, éducatifs et culturels par des interfaces numériques, connectées et interactives, n'est pas un phénomène anodin (Quelle est la source ?).**

. **Une pédagogie de la déconstruction et de la lucidité (Quel est le socle théorique de cette pédagogie ?).**

. **Les théories critiques, de l'École de Francfort à Jacques Ellul, n'ont pas manqué de révéler l'enracinement idéologique des technologies dans une rationalité instrumentale ( Source (s) ?). De même pour l'école contemporaine...**

. **Revoir les sources qui manquent dans l'ensemble du manuscrit ( « Herbert Marcuse et Hans Jonas ont interrogé... » (La source devrait figurer dès la première phrase du paragraphe).**

**Le Rapport (n° 2017-056, p. 4-5) (La source ?).**

. **Eviter les répétitions ( Ex : le mot « critique » revient dans deux phrases successives...).**

. **Mettre les extraits en italique (Ex : Selon sa vision, « *c'est maintenant la technique qui opère le choix ipso facto, sans rémission, sans discussion possible, entre les moyens à utiliser. L'homme n'est absolument pas l'agent du choix. Il est un appareil enregistreur des effets, des résultats obtenus par diverses techniques* », ou encore « *La rationalité technologique révèle son caractère politique en même temps qu'elle devient le grand véhicule de la plus parfaite domination, en créant un univers vraiment totalitaire* » (Marcuse, 1968, p. 42-43), puis « Il écrit : « *de façon probabiliste, il [l'algorithme] soupçonne qu'une personne (...)* ».**

. **Faire attention au style et à la syntaxe (Ex : « **Il représente une réelle transformation des modalités cognitives** » (Qui ?). **Il semble que vous désigniez « l'usage ».****

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Accept Submission  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre est explicite, engageant et correspond rigoureusement au contenu. « Pédagogie critique » annonce l'angle théorique, « tout-écran » pose clairement l'objet d'étude. Le titre bilingue (français/anglais) ajoute une dimension académique internationale.

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Le résumé est un modèle du genre. Il présente clairement : le contexte (expansion des écrans), le problème (effets cognitifs, dépendance), la méthode (pédagogie critique, déconstruction), les résultats escomptés (usage éclairé, mesuré) et la conclusion (émancipation intellectuelle). Il respecte parfaitement la structure IMRED adaptée aux sciences humaines.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le niveau de langue est soutenu, le vocabulaire précis et le style académique irréprochable. On note cependant quelques rares coquilles ou maladroites (ex: « l'école ou l'éducation à l'ère numérique impose de dépasser » manque un « d' » ; « statuer sur » dans le sens de « constater » est un anglicisme discutable ; « une pédagogie critique fondée une éthique » manque la préposition « sur »). Ces micro-défauts n'altèrent pas la compréhension mais justifient une légère révision.

**The study METHODS are explained clearly.**

C'est le point le plus problématique du texte pour une évaluation selon les canons de la recherche empirique. Le texte ne présente pas de « méthodes » au sens scientifique du terme (pas de terrain, pas de protocole, pas d'échantillon, pas d'analyse de données). Il s'agit d'une revue de littérature théorique et d'une argumentation philosophique. Pour ce genre d'article (essai théorique), la méthode est implicite (synthèse critique, analyse conceptuelle), mais elle n'est jamais explicitée comme telle. La note est basse car l'item est formulé en termes de « méthodes de l'étude », ce qui est trompeur par rapport à la nature réelle du texte.

**The results are clear and do not contain errors.**

Il n'y a pas de « résultats » de recherche empirique au sens de données ou de tests d'hypothèses. À la place, on trouve une structuration argumentative très claire (1. Fondements critiques, 2. Finalités normatives, 3. Proposition didactique). Les propositions (ateliers d'analyse, journaux

réflexifs, principes de Tisseron) sont intéressantes mais restent théoriques. La note moyenne reflète ce décalage entre l'étiquette « résultats » et la nature du contenu.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est parfaitement exacte et étayée. Elle résume avec force la thèse centrale (le « tout-écran » est une transformation ontologique, non instrumentale), réaffirme la nécessité d'une pédagogie critique non technophobe, et ouvre sur une mission régulatrice et subversive de l'école. La citation finale de Pignier est bien choisie et synthétise l'esprit émancipateur du texte.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La bibliographie est riche, actualisée (jusqu'en 2024) et parfaitement pertinente. On y trouve les grands classiques de la critique de la technique (Ellul, Marcuse, Jonas) et des auteurs contemporains centraux (Cardon, Desmurget, Stiegler, Turkle). Toutes les citations dans le corps du texte sont bien présentes dans la liste des références, et inversement. Le respect des normes de présentation est satisfaisant.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

5

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Cher Docteur Dah et Docteur Gnahy,

Bravo pour cet article très stimulant. La synthèse entre l'École de Francfort, Ellul et Freire est très réussie, et l'application concrète (ateliers, journal réflexif) évite l'écueil de la pure abstraction.

Quelques suggestions pour renforcer encore le texte :

Ajoutez une section « Limites » : Reconnaître que cette pédagogie demande du temps, des classes réduites et des enseignants très formés – des conditions rares dans les systèmes éducatifs

africains (comme Bondoukou) comme occidentaux.

Donnez un exemple concret d'une séquence pédagogique de 50 minutes appliquant vos principes. Cela rendrait la « conception » encore plus opérationnelle.

Discutez brièvement une objection : Par exemple, que faire si l'institution impose les écrans (tablettes, manuels numériques) ? Votre pédagogie critique est-elle une résistance individuelle ou une transformation systémique ?

Encore une fois, excellent travail. La note de 4/5 pour le langage et 3/5 pour résultats/méthodes ne reflète pas la faiblesse du fond, mais simplement le décalage entre la nature philosophique du texte et les critères d'évaluation calibrés pour une étude empirique. Sur le fond, l'article mérite 4.5/5.

-----