



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL  
by European Scientific Institute



**Paper: “Déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage au Mali : une analyse quantitative à partir des données de l'EDSM-VI”**

**Submitted: 08 April 2026**

**Accepted: 24 June 2026**

**Published: 30 June 2026**

Corresponding Author: Fadogoni Diallo

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n17p160

Peer review:

Reviewer 1: Joachim Adjagbessi  
Université d'Abomey-Calavi, Bénin

Reviewer 2: Adou Serge Judicaël Anoua  
Université Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Mediebou Chindji épse Kenmeugne  
Université de Yaoundé I – FALSH, Département de Géographie, Yaoundé, Cameroun

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

*Ce formulaire est conçu pour résumer l'évaluation par les pairs du manuscrit que vous avez effectuée et pour vous assurer que vous avez pris en compte tous les critères appropriés dans votre évaluation. Votre évaluation doit fournir aux auteurs et aux éditeurs une déclaration claire des modifications nécessaires avant que l'article puisse être publié ou des raisons spécifiques du rejet.*

*Veillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions fournir aux auteurs des réponses et des commentaires en temps utile.*

**REMARQUE:** *ESJ encourage la procédure d'évaluation par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur son impact perçu). Vous n'êtes pas tenu de relire l'article. Cela pourrait être recommandé dans le cadre de la révision.*

*Les droits d'auteur du rapport appartiennent à l'éditeur et les données peuvent être utilisées à des fins de recherche.*

*La rédaction de l'ESJ tient à vous exprimer sa gratitude pour le temps et les efforts que vous avez consacrés à cette tâche. Notre équipe éditoriale est l'une des principales raisons qui distinguent l'ESJ de ses concurrents !*

Nom de l'évaluateur: ADJAGBESSI Joachim	
Université/Pays: Université d'Abomey-Calavi, Bénin	
Date de réception du Manuscrit: 20/04/2026	Date de soumission du rapport d'examen:
Le titre du Manuscrit: Déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage au Mali	
Numéro de manuscrit ESJ: 0458/26	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article.: Oui__	
En tant qu'évaluateur de cet article, vous acceptez que votre nom soit inscrit dans l'« historique des révisions » de l'article: Oui	
Vous approuvez que ce rapport d'évaluation figure dans l'« historique des évaluations » de l'article: Oui	

## Critères d'évaluation:

**Veillez attribuer à chaque critère d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, accompagnée d'une explication détaillée pour chaque note attribuée.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. Le titre est clair et correspond bien au contenu de l'article.</b>	<b>3</b>
Le titre est bien clair et correspond au contenu de l'article	
<b>2. Le résumé présente les objectifs, les méthodes et les résultats.</b>	<b>2</b>
Le résumé ne présente ni les méthodes ni les résultats. En outre, il est rédigé sous forme énumérative.	
<b>3. Cet article contient quelques erreurs grammaticales et orthographiques.</b>	<b>2</b>
La qualité grammaticale de l'article est approximative car on y compte beaucoup de fautes de grammaire, d'orthographe et de maladroites. Certains titres sont en majuscule contrairement aux normes. La structuration du texte laisse à désirer puisqu'elle ne permet pas de cerner les différentes parties du document. Certains titres sont séparés du corps et sont sur une page différente. Quelques exemples de fautes de grammaire et de maladroites : P5 : aux prises décisions ; P6 : ...données anthropométrique ; P7: ...pour l'enquête individuelle femme ; dans le ménage e ; défini es ci-dessus ; si la femme ne prendre part. P9 : 25-29 ans, 30-34 ans, 35-39 ans, 40-44 ans et 45-49 ans. (Enumération redondante. Dire simplement de 25 à 49 ans). P10 : Plus la femme à un salaire. P13 : plus l'âge augment. P14 : Sa participation à la vie conjugale commence sa maternité ; aux prise ; les résultats sous-entend. P15 : En ce qui concerne les achats importants pour le ménage. Elles ... peuvent leur rendant visite, etc.	
<b>4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.</b>	<b>3</b>
Les méthodes sont bien expliquées mais l'exploitation des résultats dans le texte laisse à désirer puisque le tableau ne permet pas de bien comprendre les données.	
<b>5. Les résultats sont clairs et ne contiennent aucune erreur.</b>	<b>2</b>
Les résultats ne sont pas formellement présentés dans le document. C'est dans le titre "Analyse des résultats et discussions" qu'apparaît le terme "résultats" or avant d'analyser un corpus il faut l'avoir exposé au préalable.	
<b>6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.</b>	<b>3</b>
Les conclusions et le résumé sont étayés par le contenu mais ne présentent pas une cohérence structurelle.	
<b>7. Les références sont exhaustives et pertinentes.</b>	<b>4</b>
Les références proviennent principalement des recherches en ligne et ne nous permettent pas une appréciation pertinente.	

**Recommandation générale** (cochez la case correspondant à votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire:	<input type="checkbox"/>
--------------------------------------	--------------------------

Accepté, révision mineure nécessaire:	×
Renvoyer pour révision majeure et nouvelle soumission:	
Rejeté:	

**Commentaires et suggestions à l'auteur (aux auteurs):**

**Il n'y a pas de suggestions majeures en dehors des fautes grammaticales et des incorrections à travers le texte .**

**Commentaires et suggestions à l'attention exclusive des éditeurs:**

RAS.

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: ANOUA Adou Serge Judicaël	
University, Country: Université Alassane Ouattara	
Date Manuscript Received: 18/05/2026	Date Review Report Submitted: 21/05/2026
Manuscript Title: <b>Déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage au Mali</b>	
ESJ Manuscript Number: 0458/26	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<p><i>Le titre est globalement clair, précis et cohérent avec le contenu de l'article. Il annonce correctement l'objet de recherche, la population cible et l'espace géographique étudié (Mali). Il reflète bien l'orientation analytique de l'étude centrée sur les déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage.</i></p> <p><i>Toutefois, le titre gagnerait en précision scientifique s'il faisait explicitement référence à la nature méthodologique de l'étude (analyse des données EDSM 2018) ou à son approche quantitative. Une formulation plus académique pourrait renforcer la portée analytique du manuscrit.</i></p>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>3</b>
<p><i>Le résumé présente l'objectif général, quelques résultats principaux et des recommandations. Cependant, plusieurs insuffisances méthodologiques limitent sa qualité scientifique :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>la méthode d'analyse n'est pas clairement explicitée ;</i></li> <li>• <i>l'utilisation de la régression logistique binaire n'est pas mentionnée ;</i></li> <li>• <i>l'échantillon et la source statistique (EDSM-VI 2018) ne sont pas suffisamment décrits ;</i></li> <li>• <i>les résultats restent très descriptifs et peu quantifiés.</i></li> </ul> <p><i>Le résumé devrait être restructuré selon les standards internationaux : <b>contexte – objectif – méthodologie – résultats – conclusion</b>. Il conviendrait également d'ajouter quelques données quantitatives clés afin de renforcer sa scientificité.</i></p>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>2</b>
<p><i>(Le manuscrit comporte de nombreuses erreurs grammaticales, syntaxiques et typographiques. Plusieurs phrases sont excessivement longues, redondantes ou mal structurées. Certains passages présentent également des incohérences stylistiques et des formulations peu académiques.</i></p> <p><i>Exemples :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>répétitions fréquentes ;</i></li> <li>• <i>confusion entre registre scientifique et langage narratif ;</i></li> <li>• <i>fautes d'accord ;</i></li> <li>• <i>problèmes de ponctuation ;</i></li> <li>• <i>utilisation irrégulière des temps verbaux.</i></li> </ul> <p><i>Une révision linguistique approfondie est indispensable avant publication. Le manuscrit nécessiterait une relecture professionnelle en français académique.</i></p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<p><i>La méthodologie présente plusieurs éléments importants :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>source des données ;</i></li> <li>• <i>description de l'échantillon ;</i></li> </ul>	

- variables utilisées ;
- recours à la régression logistique binaire.

Ces éléments constituent un point fort du manuscrit.

Cependant, plusieurs insuffisances méthodologiques demeurent :

1. La construction des variables dépendantes manque de précision conceptuelle et statistique.
2. Les critères de sélection des variables indépendantes ne sont pas suffisamment justifiés théoriquement.
3. Les modalités exactes des modèles économétriques ne sont pas clairement détaillées.
4. L'article ne précise pas :
  - les tests de robustesse ;
  - les diagnostics statistiques ;
  - les seuils de significativité retenus ;
  - les éventuels problèmes de multicollinéarité.
5. L'approche reste très quantitative alors que certaines interprétations mobilisent des arguments socio-anthropologiques non étayés empiriquement.

L'article gagnerait à mieux articuler les dimensions quantitatives et socio-anthropologiques afin d'éviter une juxtaposition entre statistiques descriptives et interprétations culturelles.

**5. The results are clear and do not contain errors.**

**3**

Les résultats sont globalement cohérents et bien structurés autour des variables explicatives majeures (âge, éducation, résidence, religion, niveau de vie, polygamie, revenu, etc.).

Le tableau économétrique constitue un apport important.

Néanmoins, plusieurs limites apparaissent :

- certaines interprétations des effets marginaux sont approximatives ;
- plusieurs commentaires répètent simplement les résultats du tableau sans réelle analyse sociologique approfondie ;
- certains liens causaux sont affirmés sans prudence analytique ;
- des interprétations culturalistes sont parfois généralisantes et insuffisamment nuancées ;
- certaines explications socio-culturelles ne reposent pas sur des données qualitatives empiriques.

Par ailleurs, la distinction entre corrélation statistique et causalité devrait être clarifiée.

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**4**

La conclusion reprend correctement les principaux résultats de l'étude et propose des recommandations cohérentes avec les analyses réalisées.

Les recommandations concernant :

- *l'éducation des filles ;*
- *l'autonomisation économique ;*
- *les programmes ruraux ;*
- *la sensibilisation communautaire ;*

*sont pertinentes dans le contexte malien.*

*Cependant :*

- *la conclusion reste relativement descriptive ;*
- *elle ne met pas suffisamment en évidence la contribution scientifique originale de l'étude ;*
- *les limites méthodologiques de la recherche ne sont pas discutées.*

*Il serait important d'ajouter une section sur :*

- *les limites de l'étude ;*
- *les perspectives de recherche ;*
- *les implications théoriques pour les études de genre en Afrique.*

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**3**

*Les références mobilisées sont pertinentes et relativement cohérentes avec le thème étudié. Plusieurs travaux classiques sur l'autonomisation des femmes et la prise de décision sont correctement cités.*

*Cependant :*

- *la bibliographie reste limitée ;*
- *plusieurs références sont anciennes ;*
- *peu de travaux africains récents sont mobilisés ;*
- *certaines références ne respectent pas entièrement les normes APA ;*
- *les sources francophones contemporaines sont insuffisantes.*

*L'article gagnerait à intégrer :*

- *des recherches africaines récentes sur genre et pouvoir décisionnel ;*
- *des travaux socio-anthropologiques contemporains ;*
- *des publications récentes sur les dynamiques conjugales et familiales en Afrique de l'Ouest.*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Cet article aborde une problématique importante relative à l'autonomisation des femmes et aux rapports de genre au Mali. Le recours aux données de l'EDSM-VI constitue un point fort et permet une analyse statistique intéressante des déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage.

Toutefois, le manuscrit nécessite des révisions majeures avant une éventuelle publication.

**Principales améliorations attendues :**

1. **Renforcer la rigueur scientifique du résumé**
  - préciser la méthode ;
  - mentionner l'échantillon ;
  - inclure des résultats quantifiés.
2. **Améliorer la qualité rédactionnelle**
  - corriger les nombreuses fautes ;
  - alléger les répétitions ;
  - adopter un style scientifique plus académique.
3. **Clarifier le cadre méthodologique**
  - mieux définir les variables ;
  - détailler les modèles statistiques ;
  - expliciter les limites méthodologiques.
4. **Approfondir la discussion théorique**
  - mieux mobiliser la littérature socio-anthropologique ;
  - éviter certaines généralisations culturalistes ;
  - distinguer clairement interprétation sociologique et résultats statistiques.
5. **Actualiser la littérature scientifique**
  - intégrer davantage de références africaines récentes ;
  - renforcer l'ancrage théorique sur les rapports sociaux de genre.
6. **Ajouter une section "limites de l'étude"**
  - absence de données qualitatives ;
  - limites des données secondaires ;
  - impossibilité d'établir des causalités fortes.

Le sujet est pertinent et scientifiquement intéressant, mais le manuscrit doit être substantiellement révisé pour atteindre les standards méthodologiques et rédactionnels attendus par l'European Scientific Journal.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: MEDIEBOU CHINDJI	
University, Country: Université d Youndé I (Cameroun)	
Date Manuscript Received: 20/05/2026	Date Review Report Submitted: 25/05/2026
Manuscript Title: <b>Déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein du ménage au Mali</b>	
ESJ Manuscript Number: 30 -58 -04 -2026	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
------------------	--

<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i> Le titre est pertinent, explicite et cohérent avec le contenu du manuscrit. Il reflète clairement l'objet de recherche ainsi que l'espace géographique étudié. Toutefois, il pourrait être légèrement renforcé en précisant l'approche méthodologique mobilisée ou le type d'analyse utilisée afin d'accroître sa portée scientifique et analytique.</p>	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>4</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i> Le résumé présente correctement le contexte général, les principaux résultats et les recommandations de l'étude. Cependant, il gagnerait à intégrer de manière plus explicite la méthode d'analyse utilisée, la taille de l'échantillon ainsi que la contribution scientifique spécifique de l'étude. Le résumé anglais pourrait également être amélioré sur le plan stylistique afin de renforcer sa fluidité académique.</p>	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i> Le manuscrit reste globalement compréhensible et scientifiquement structuré. Néanmoins, plusieurs répétitions, maladroites syntaxiques et erreurs grammaticales apparaissent tout au long du texte. Certaines phrases sont excessivement longues, notamment dans les sections Discussion et Conclusion. Une révision linguistique approfondie est recommandée afin d'améliorer la qualité rédactionnelle et la lisibilité scientifique du manuscrit.</p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<p><i>(Please insert your comments)</i> La méthodologie utilisée est pertinente et adaptée aux objectifs de l'étude. L'utilisation des données de l'EDSM 2018 ainsi que le recours à la régression logistique binaire sont scientifiquement appropriés. Les variables dépendantes et indépendantes sont bien identifiées. Toutefois, certains aspects méthodologiques mériteraient davantage de précisions, notamment la justification de certains regroupements de variables et les limites potentielles de l'analyse.</p>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>4</b>

*(Please insert your comments)* Les résultats sont cohérents avec les objectifs de recherche et apportent des informations pertinentes sur les déterminants socioéconomiques et culturels de la participation des femmes à la prise de décision au Mali. Le tableau économétrique est riche et pertinent. Toutefois, certaines analyses sont répétitives entre les sections « Résultats » et « Discussion ». Une meilleure synthèse analytique permettrait de renforcer la clarté scientifique du manuscrit.

**6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.**

**4**

*(Please insert your comments)* Les conclusions sont globalement cohérentes avec les résultats obtenus et les recommandations formulées sont pertinentes dans le contexte des politiques de genre et d'autonomisation des femmes au Mali. Toutefois, la conclusion pourrait être davantage synthétique et mettre plus clairement en évidence la contribution scientifique spécifique de l'étude ainsi que ses limites.

**7. The references are comprehensive and appropriate.**

**4**

*(Please insert your comments)* Les références mobilisées sont pertinentes et adaptées à la problématique étudiée. Le manuscrit combine des références africaines et internationales importantes. Cependant, l'intégration de références scientifiques plus récentes sur les rapports de genre, l'autonomisation économique des femmes et les dynamiques intraménagères permettrait de renforcer davantage l'ancrage international de l'article.

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le manuscrit traite d'une problématique scientifiquement pertinente et socialement importante portant sur les déterminants de la participation des femmes à la prise de décision au sein des ménages au Mali. L'étude présente plusieurs qualités, notamment la mobilisation des données de l'EDSM 2018, l'utilisation d'une régression logistique adaptée à l'objet étudié ainsi que la richesse des interprétations socioculturelles proposées. Toutefois, plusieurs points nécessitent des

améliorations afin de renforcer la rigueur scientifique, la qualité rédactionnelle et la portée internationale de l'article.

## 1. Titre et résumé

- Le titre est pertinent, mais pourrait être légèrement reformulé pour davantage de précision scientifique.  
Proposition : *Déterminants sociodémographiques et économiques de la participation des femmes à la prise de décision au sein des ménages au Mali.*
- Dans le résumé (pp. 2-3), certains résultats sont présentés de manière descriptive sans indication méthodologique suffisante. Il serait utile de préciser brièvement :
  - la méthode utilisée (régression logistique binaire) ;
  - la taille de l'échantillon ;
  - la source des données (EDSM 2018).
- Le résumé anglais contient plusieurs formulations lourdes et quelques maladroites linguistiques. Une révision par un anglophone scientifique est recommandée.

## 2. Introduction générale

- L'introduction (pp. 4-5) est riche mais excessivement longue et parfois répétitive. Plusieurs idées reviennent à plusieurs reprises concernant l'importance de l'autonomisation des femmes et de l'égalité de genre. Une synthèse plus concise améliorerait la fluidité scientifique.
- La problématique reste relativement descriptive. Il serait utile d'identifier plus clairement :
  - le vide scientifique ;
  - l'apport spécifique de l'étude ;
  - la contribution au contexte malien.
- Certains paragraphes comportent des phrases très longues qui nuisent à la lisibilité académique. Exemple page 4 :

« Elle est un fondement essentiel pour une société plus juste et plus égalitaire... »  
Ce passage pourrait être condensé.

## 3. Méthodologie

- La section méthodologique (pp. 6-8) est globalement satisfaisante mais certains éléments doivent être clarifiés :
  - justification du choix des variables ;
  - gestion des biais potentiels ;
  - critères de sélection de l'échantillon final ;
  - justification de la dichotomisation des variables dépendantes.
- Page 7, la phrase :

« la femme ne prendre part à aucune des prises de décision »

doit être corrigée en :

« la femme ne prend part à aucune des prises de décision ».

- Les variables indépendantes gagneraient à être présentées dans un tableau synthétique récapitulatif avec :
  - définition ;
  - modalité de référence ;
  - codification statistique.

#### **4. Présentation des résultats**

- Les résultats économétriques (pp. 8-13) sont intéressants mais parfois trop descriptifs. Certains paragraphes reprennent directement les coefficients sans véritable interprétation analytique approfondie.
- Page 9 :

« cela implique une augmentation de 6,9 points de pourcentage de chance »

formulation à corriger :

« cela implique une augmentation de 6,9 points de pourcentage de la probabilité ».

- Le tableau économétrique (pp. 12-13) devrait être amélioré :
  - alignement des colonnes ;
  - harmonisation des décimales ;
  - clarification des catégories de référence ;
  - meilleure lisibilité des effets marginaux.
- Certaines interprétations nécessitent davantage de prudence scientifique. Exemple :

« les femmes chrétiennes participent davantage... »

Cette affirmation devrait être davantage contextualisée afin d'éviter toute généralisation culturelle excessive.

#### **5. Discussion**

- La discussion (pp. 13-18) constitue la partie la plus problématique du manuscrit.
- Plusieurs paragraphes sont excessivement longs et répétitifs, notamment :
  - pages 13-15 sur l'âge et le milieu de résidence ;
  - pages 16-18 sur la religion, l'ethnie et la polygamie.
- La discussion comporte parfois des formulations davantage discursives que scientifiques. Exemple page 17 :

« la femme est vue comme une épouse et une mère »

Ce type d'affirmation mérite un appui bibliographique plus solide.

- Plusieurs passages ressemblent à des commentaires sociologiques généraux plutôt qu'à une véritable confrontation des résultats avec la littérature scientifique internationale.
- Il serait nécessaire :
  - de réduire les répétitions ;
  - de renforcer la comparaison avec des études africaines récentes ;
  - d'intégrer davantage de références récentes (postérieures à 2020).

## **6. Conclusion et recommandations**

- La conclusion (pp. 19-20) résume correctement les principaux résultats mais demeure très descriptive. Elle gagnerait à :
  - rappeler plus explicitement l'apport scientifique ;
  - souligner les limites de l'étude ;
  - proposer des perspectives de recherche futures.
- Les recommandations sont pertinentes mais restent relativement générales. Certaines pourraient être davantage opérationnalisées.

## **7. Références bibliographiques**

- La bibliographie est pertinente mais insuffisamment actualisée. Très peu de références récentes (2020-2025) sont mobilisées.
- Plusieurs références présentent des incohérences typographiques :
  - uniformisation des italiques ;
  - harmonisation des majuscules ;
  - normalisation du style bibliographique.
- Il serait utile d'intégrer davantage :
  - d'articles indexés récents ;
  - de travaux africains contemporains sur le genre et l'autonomisation ;
  - de publications sur les dynamiques intraménages en Afrique de l'Ouest.