



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives : analyse du cas d’Agnibilékrou (Côte d’Ivoire)”

Submitted: 14 January 2026

Accepted: 26 June 2026

Published: 30 June 2026

Corresponding Author: Yeboua Denis Kouadio

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n16p122

Peer review:

Reviewer 1: Diomande Souleymane
Université de San Pedro (USP), Côte d'Ivoire

Reviewer 2: Martin Armand Sadia
Univrsité Alassane Ouattara, Bouake, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Kouakou Konan Jerome
Université Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Akmelov Melessovsky
Université Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|-------------------------------|
| Reviewer Name: | Email: |
| University, Country: | |
| Date Manuscript Received: | Date Review Report Submitted: |
| Manuscript Title: Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives en contexte rural : analyse du cas d'Agnibilékro (Côte d'Ivoire) | |
| ESJ Manuscript Number: | |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: | |
| You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|------------------|--|
|------------------|--|

| | |
|--|----------|
| 1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article. | 4 |
| <p>Le titre est particulièrement pertinent au regard du contenu développé dans l'article. Il identifie clairement :</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'objet d'étude : les pratiques sociales liées aux substances psychoactives ; • l'angle d'analyse : les mutations sociales et spatiales ; • le contexte sociologique : le milieu rural ; • le terrain d'enquête : Agnibilékro en Côte d'Ivoire. <p>Le titre possède également une bonne portée scientifique puisqu'il articule explicitement la dimension sociologique (« pratiques sociales ») et territoriale (« espaces de consommation »). Cette double entrée enrichit la compréhension du phénomène étudié.</p> <p>Sur le plan académique, le titre est suffisamment précis pour situer la recherche dans les champs de la sociologie rurale, de la déviance et des transformations territoriales.</p> | |
| 2. The abstract presents objectives, methods, and results. | 4 |
| <p>Le résumé est globalement bien structuré et répond aux attentes académiques essentielles. Il présente :</p> <ul style="list-style-type: none"> • le contexte du problème ; • l'objectif de recherche ; • l'approche méthodologique ; • les principaux résultats ; • les mots-clés. <p>Les auteurs expliquent clairement qu'ils mobilisent une approche qualitative inspirée de l'ethnographie et de la sociologie compréhensive. Les principaux résultats sont également exposés, notamment :</p> <ul style="list-style-type: none"> • la mutation des profils des consommateurs ; • l'émergence du phénomène « val val » ; • l'adaptation des réseaux de trafic au contexte juridique. <p>Cependant, quelques améliorations pourraient renforcer la qualité du résumé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • certaines phrases sont trop longues ; • la formulation méthodologique manque parfois de fluidité ; • les résultats pourraient être davantage synthétisés afin d'améliorer l'impact scientifique du résumé. <p>Malgré cela, le résumé demeure solide et informatif.</p> | |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 3 |
| <p>L'article présente un niveau rédactionnel globalement acceptable, mais plusieurs erreurs linguistiques apparaissent à différents endroits du texte.</p> | |

On observe notamment :

- des répétitions lexicales ;
- des accords approximatifs ;
- certaines maladresses syntaxiques ;
- des formulations lourdes ou peu académiques ;
- des ponctuations irrégulières ;
- quelques incohérences typographiques.

Exemples relevés :

- « mutation des pratiques sociale » au lieu de « sociales » ;
- « mode d’approvisionnement innovant » qui aurait gagné à être reformulé ;
- alternance irrégulière entre langage académique et verbatim peu intégrés ;
- certaines phrases très longues réduisent la lisibilité.

Par ailleurs, certains verbatim auraient nécessité une contextualisation analytique plus rigoureuse afin d’éviter un effet trop descriptif.

Toutefois, ces erreurs n’empêchent pas la compréhension générale du texte.

Recommandation : une révision linguistique approfondie améliorerait considérablement la qualité scientifique et éditoriale de l’article.

| | |
|--|----------|
| 4. The study methods are explained clearly. | 4 |
|--|----------|

La méthodologie constitue l’un des points forts de l’article.

Les auteurs décrivent :

- le terrain d’enquête ;
- le choix d’une approche qualitative ;
- les techniques de collecte ;
- les catégories d’acteurs interrogés ;
- les principes éthiques ;
- la stratégie d’échantillonnage.

L’usage de l’observation participante, des entretiens semi-directifs et des récits de vie est cohérent avec l’objet étudié. La référence à la sociologie compréhensive renforce également la pertinence de l’approche.

L’explication du recours à l’échantillonnage « boule de neige » est pertinente compte tenu du caractère clandestin du phénomène.

Cependant, certains éléments méthodologiques auraient mérité davantage de précision :

- le nombre exact total de participants ;
- la durée de l’enquête ;
- les conditions d’accès au terrain ;
- les critères précis de sélection des enquêtés ;

| | |
|---|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • les limites méthodologiques. <p>L'analyse thématique est mentionnée, mais le protocole de codage reste relativement succinct. Malgré cela, l'ensemble méthodologique demeure scientifiquement crédible.</p> | |
| <p>5. The results are clear and do not contain errors.</p> | <p>4</p> |
| <p>Les résultats sont riches, détaillés et bien articulés autour d'axes thématiques cohérents. L'article met efficacement en évidence :</p> <ul style="list-style-type: none"> • la diversification des profils d'utilisateurs ; • le rajeunissement des consommateurs ; • les logiques professionnelles liées à l'usage ; • les transformations spatiales ; • les flux transfrontaliers ; • l'adaptation stratégique des réseaux de distribution. <p>Les verbatim renforcent la profondeur sociologique de l'analyse et donnent accès aux représentations des acteurs sociaux.</p> <p>L'introduction du concept local de « val val » constitue une contribution empirique intéressante et originale.</p> <p>Cependant, certains résultats restent très descriptifs et gagneraient à être davantage problématisés ou comparés à d'autres travaux africains ou internationaux.</p> <p>Quelques limites apparaissent également :</p> <ul style="list-style-type: none"> • certaines affirmations manquent d'indicateurs empiriques précis ; • le passage entre description et interprétation pourrait être mieux équilibré ; • certains résultats sont parfois redondants. <p>Malgré ces réserves, les résultats restent globalement cohérents et scientifiquement exploitables.</p> | |
| <p>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</p> | <p>4</p> |
| <p>La conclusion reprend correctement les principaux résultats de l'étude et reste fidèle au contenu développé dans l'article.</p> <p>Elle met bien en évidence :</p> <ul style="list-style-type: none"> • les transformations des pratiques ; • la diversification des utilisateurs ; • l'évolution des modes d'approvisionnement ; • les limites des dispositifs institutionnels. <p>La conclusion possède également une portée sociologique intéressante puisqu'elle dépasse la seule dimension sécuritaire pour insister sur les mutations sociales rurales.</p> <p>Toutefois, elle pourrait être renforcée par :</p> | |

- une ouverture théorique plus marquée ;
- des perspectives de recherche futures ;
- des recommandations méthodologiques ou politiques plus développées.

L'article aurait également gagné à expliciter davantage sa contribution originale à la sociologie africaine contemporaine.

7. The references are comprehensive and appropriate.

4

La bibliographie mobilise des références pertinentes en sociologie :

- Howard Becker ;
- Michel Foucault ;
- Robert Castel ;
- Alain Ehrenberg ;
- Alain Tarrus.

L'article mobilise également des travaux ivoiriens et africains, ce qui renforce son ancrage contextuel et évite une dépendance excessive aux références occidentales.

La diversité des sources constitue un point positif :

- ouvrages théoriques ;
- articles scientifiques ;
- rapports institutionnels ;
- travaux africains récents.

Cependant, quelques limites sont observables :

- certaines références sont incomplètes ;
- les normes bibliographiques ne sont pas toujours harmonisées ;
- plusieurs citations dans le texte manquent de précision ;
- certaines références récentes sur les drogues en Afrique de l'Ouest auraient pu être intégrées.

La qualité documentaire reste néanmoins satisfaisante pour un article en prépublication.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|----------|
| Accepted, no revision needed | |
| Accepted, minor revision needed | X |
| Return for major revision and resubmission | |
| Reject | |

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article présente une recherche sociologique sérieuse, pertinente et empiriquement riche sur une problématique encore peu documentée en milieu rural ivoirien. Sa principale force réside dans :

- la qualité du terrain ;
- la richesse des verbatim ;
- la lecture sociologique des transformations rurales ;
- l'analyse des recompositions territoriales liées aux substances psychoactives.

Le phénomène du « val val » constitue une contribution originale qui pourrait enrichir les travaux africains sur les économies informelles et les adaptations sociales face aux dispositifs de contrôle.

L'article gagnerait toutefois en qualité scientifique avec :

- une révision linguistique approfondie ;
- une structuration analytique plus dense ;
- un approfondissement théorique ;
- une méthodologie davantage explicitée.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|-------------------------------|
| Reviewer Name: SADIA MARTIN ARMAND | |
| University, Country: Univrsité Alassane OUATTARA, BOUAKE, CÔTE D’IVOIRE | |
| Date Manuscript Received: | Date Review Report Submitted: |
| Manuscript Title: Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives en contexte rural : analyse du cas d’Agnibilékro (Côte d’Ivoire) | |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: ok | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: ok | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| | |
|-------------------------|---|
| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|-------------------------|---|

| | |
|---|-----|
| 1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article. | 4 |
| <p>Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives en contexte rural : analyse du cas d'Agnibilékro (Côte d'Ivoire)</p> <p>ce titre est clair et précis. Il est bien formulé.</p> | |
| 2. The abstract presents objectives, methods, and results. | 2,5 |
| <p>L'objectif principal de l'article existe. Toutefois, il arrive trop tard dans le texte (en 4e position), après la méthodologie. En bonne structure académique, l'objectif doit toujours précéder la méthodologie. On dit d'abord ce que l'on cherche, puis comment on s'y prend.</p> <p>Les auteurs sont invités à apporter des précisions brièvement sur les participants et leur mode de sélection. Ensuite, je les invite à assumer les outils en remplaçant « <i>dans certains cas des récits</i> » par « <i>complétés par des récits d'expérience</i> ». Enfin, cette dernière phrase gêne : Outre cela, les résultats portent sur les acteurs institutionnels et dispositifs de lutte contre le trafic et l'usage de ces substances.</p> | |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 4 |
| <p><i>le texte propose est écrit dans un langage accessible et acceptable. Il pose une excellente problématique de recherche, dynamique et très bien problématisée. La posture qui refuse le prisme purement médical/sécuritaire est courageuse et scientifiquement féconde. Pour que le cadre théorique soit parfait, il suffira de mettre des "noms de concepts" et des "noms d'auteurs" sur les intuitions sociologiques très justes qui sont déjà présentes dans cette introduction. Enfin, les auteurs se doivent d'explicitier certains concepts comme "val val" pour rendre sa compréhension aisée.</i></p> | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 2 |
| <p><i>Bien que comportant tous les éléments indispensables, cette méthodologie est touffue. Elle gagnerait à être reorganiser sous cette forme:</i></p> <p>Champ d'étude et justification du terrain Techniques de recueil des données Échantillonnage et profil des participants Traitement et analyse des données Considérations éthiques</p> <p>cette structuration donnera toute sa valeur à votre travail.</p> | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 4 |
| <p>Vos résultats sont captivants. Le glissement des fumoirs vers le modèle Uberisé/coursier du « val val » à cause de la sévérité de la loi sur les dealers est une superbe conclusion scientifique.</p> | |

Le verbatim sur le « tchepe » (prostitution clandestine multipartite filmée dans des résidences) est extrêmement fort et novateur. Cependant, l'analyse reste trop descriptive. Il y a ici une opportunité manquée de lier ce fait aux "cultures numériques" mentionnées dans votre introduction.

le niveau de langue peut s'améliorer en se privant des éléments du langage ordinaire: • « *ce n'est pas en leur avantage* » \rightarrow Écrire plutôt : « *cela compromet leur cursus scolaire* ».

- « *c'est des jeunes filles de rien du tout* » (dans le verbatim, c'est acceptable car c'est la parole de l'enquêté, mais dans votre analyse descriptive, veillez à utiliser des termes neutres comme « *jeunes filles en situation de grande vulnérabilité socio-économique* »).

- « *Même ceux qui enlève WC là* » \rightarrow Spécifiez dans votre texte qu'il s'agit des *vidangeurs manuels de fosses septiques*.

Transférez les longs paragraphes explicatifs sur la loi de 2022 et l'approche "réduction des risques" de la section 1.2 vers la section 3 (Discussions). Dans les résultats, laissez la parole aux acteurs pour expliquer comment ils pratiquent le « val val ».

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.

3

la conclusion doit être relue pour en extirper les répétitions qui la rende lourde. En outre, les auteurs doivent faire une ouverture pertinente.

7. The references are comprehensive and appropriate.

3

les références bibliographiques doivent être harmonisées et conformées à la norme APA 7e édition.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|-------------------------------------|
| Accepted, no revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Accepted, minor revision needed | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Return for major revision and resubmission | <input type="checkbox"/> |
| Reject | <input type="checkbox"/> |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le rapport montre que votre article possède un **très fort potentiel de publication**. Les évaluateurs ont été captivés par vos résultats (notamment les concepts de « val val » et de « tchepe »). Leurs critiques ne remettent jamais en cause la validité de vos données, mais visent à **académiser** votre texte.

Ils pointent trois chantiers majeurs pour la réécriture :

1. **La macro-structure** : Repositionner l'objectif de l'article et mieux ventiler les paragraphes entre les sections *Résultats* et *Discussion*.

2. **La micro-structure (Méthodologie) :** Aérer et sous-titrer la méthodologie pour la rendre plus lisible.
3. **Le style et les normes :** Épurier le langage ordinaire dans l'analyse descriptive et conformer les références aux normes strictes de l'APA 7.

Pour soumettre une version révisée qui sera acceptée à coup sûr par le comité de lecture, voici les étapes précises à suivre :

Dans le résumé:

- Remontez la formulation de votre objectif à la fin de votre introduction. Il doit apparaître juste avant l'annonce du plan, et impérativement **avant** la section Méthodologie.
- **Définir le "val val" dès l'introduction :** Ajoutez une note conceptuelle ou une phrase claire définissant ce terme dès sa première apparition dans l'introduction pour ne pas perdre le lecteur international.

Méthodologie

- Structurez votre méthodologie en utilisant exactement les 5 sous-titres demandés :
 1. *Champ d'étude et justification du terrain*
 2. *Techniques de recueil des données*
 3. *Échantillonnage et profil des participants*
 4. *Traitement et analyse des données*
 5. *Considérations éthiques*
- Remplacez la formule hésitante « *dans certains cas des récits* » par une formule affirmative : « *complétés par des récits d'expérience* ». Précisez le mode de sélection (échantillonnage en boule de neige).
- la phrase sur les acteurs institutionnels doit être revisitée pour montrer comment l'analyse des acteurs institutionnels s'articule logiquement avec celle des usagers.

Résultats et Discussion

- Retirez de la section *Résultats (1.2)* les analyses juridiques et théoriques de la loi de 2022. Laissez cette section purement empirique, centrée sur les verbatim et la description factuelle du « val val » par les acteurs.
- Transférez toute l'explication de la loi et de la réduction des risques dans la section *Discussion (3)*.
- **Problématiser le « tchepe » :** Ne vous contentez pas de décrire le phénomène. Liez-le explicitement aux "cultures numériques" (diffusion sur les réseaux sociaux, usages du smartphone en milieu rural connecté).
- **Corriger le niveau de langue :** Nettoyez les expressions relevées par l'évaluateur dans vos propres analyses (hors verbatim) :
 - « *ce n'est pas en leur avantage* » VS « **cela compromet leur cursus scolaire** »
 - « *jeunes filles de rien du tout* » VS « **jeunes filles en situation de grande vulnérabilité socio-économique** »
 - « *Même ceux qui enlève WC là* » VS « **les vidangeurs manuels de fosses septiques** »

Conclusion et Bibliographie

- Les auteurs sont invités à supprimer les répétitions des termes "diversification" et "rajeunissement" qui alourdissent le texte final (la version réécrite proposée précédemment règle déjà ce problème).
- Ils doivent ajouter une ouverture sur une perspective d'avenir pertinente.
- La bibliographie doit être reprise et mise aux normes APA 7.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|--|---|
| Date Manuscript Received: 20 mai 2026 | Date Review Report Submitted: 27 mai 2026 |
| Manuscript Title: Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives en contexte rural : analyse du cas d'Agnibilékro (Côte d'Ivoire) | |
| ESJ Manuscript Number: 38 | |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: Non | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: Oui | |
| You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | <i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|--|
| 1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article. | 2 |
| <i>(Please insert your comments)</i> | |

| | |
|--|----------|
| Supprimer la reference au context rural, car le contenu du travail ne porte pas que sur le rural. | |
| 2. The abstract presents objectives, methods, and results. | 4 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Bien dans l'ensemble, mais la presentation des derniers résultats est mal faite. | |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 3 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Il y a encore quelques fautes dans le travail. | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 4 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Méthodologie explicite | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 3 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Les résultats sont clairs, mais il faut les mettre en cohérence avec le titre et les organiser en suivant le plan exposer au début du point 2 intitulé "Présentation des résultats" | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 4 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Conclusion bien menée, mais gagnerait à déboucher sur des perspectives de recherche | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 3 |
| <i>(Please insert your comments)</i> Les références sont appropriées, mais elles doivent être revues dans leur presentation formelle. | |

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|-------------------------------------|
| Accepted, no revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Accepted, minor revision needed | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Return for major revision and resubmission | <input type="checkbox"/> |
| Reject | <input type="checkbox"/> |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voir les annotations dans le texte

Comments and Suggestions to the Editors Only:

RAS

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

| | |
|---|--|
| Reviewer Name: AKMEL Meless Siméon | |
| University, Country: Université Alassane Ouattara (Côte d'Ivoire) | |
| Date Manuscript Received: 10/05/26 | Date Review Report Submitted: 15/06/26 |
| Manuscript Title: Mutations des pratiques sociales et espaces de consommation de substances psychoactives en contexte rural : analyse du cas d'Agnibilékro (Côte d'Ivoire) | |
| ESJ Manuscript Number: | |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: YES | |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: YES | |
| You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES | |

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| <i>Questions</i> | Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent] |
|--|---|
| 1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article. | 3 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> Sujet clair, précis, bien formulé</p> | |
| 2. The abstract presents objectives, methods, and results. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> La structure du résumé n'est pas respectée.</p> | |
| 3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> Le travail est assez-bien écrit. Toutefois, trop de phrases longues</p> | |
| 4. The study methods are explained clearly. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> La forme de la méthodologie doit être revue</p> | |
| 5. The results are clear and do not contain errors. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> Les résultats ne concordant pas avec les questions. Il existe 4 questions et 3 résultats.</p> | |
| 6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> La conclusion est acceptable. Mais, elle doit tenir compte des quatre questions de l'introduction.</p> | |
| 7. The references are comprehensive and appropriate. | 2 |
| <p><i>(Please insert your comments)</i> Il existe plus de références dans la bibliographie que dans le texte. A corriger</p> | |

| |
|--|
| |
|--|

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

| | |
|--|--------------------------|
| Accepted, no revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Accepted, minor revision needed | <input type="checkbox"/> |
| Return for major revision and resubmission | <input type="checkbox"/> |
| Reject | <input type="checkbox"/> |

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voir les observations dans le texte

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Merci pour la considération