



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL  
by European Scientific Institute



**Paper: “Autonomie financière des exploitants agricoles et production durable du cacao :  
une analyse de la perception des cacaoculteurs de l’ouest de la Côte d’Ivoire”**

**Submitted: 31 March 2026**

**Accepted: 04 June 2026**

**Published: 30 June 2026**

Corresponding Author: Anoh Kouamé Jean-Marc

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n16p174

Peer review:

Reviewer 1: Alain Oloni Agani  
Université Nationale d'Agriculture, Benin

Reviewer 2: Jiles Nounassou Hougbo  
Université de Parakou, Benin

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Date Manuscript Received: 20/04/2026	Date Review Report Submitted: 28/04/2026
Manuscript Title : <b>Autonomie financière des exploitants agricoles et production durable du Cacao : une analyse de la perception des Cacaoculteurs de l'ouest de la cote d'ivoire</b>	
ESJ Manuscript Number: 20860	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: Oui	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Oui	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>

Le titre est clair, précis et scientifiquement pertinent, car il reflète fidèlement l'objet, la méthode et le contexte de l'étude, malgré une légère lourdeur due à sa longueur.	
<b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>	<b>4</b>
Le résumé est globalement de bonne qualité. IL présente clairement le contexte, l'objectif, la méthodologie et les principaux résultats de l'étude, mais il reste perfectible en termes de concision, de fluidité rédactionnelle et de précision syntaxique.	
<b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3</b>
<p>La qualité rédactionnelle de l'article est globalement satisfaisante, avec un style académique clair et structuré, une bonne organisation des idées et une cohérence dans l'argumentation. Le texte utilise un vocabulaire scientifique approprié et respecte globalement les normes de rédaction scientifique.</p> <p>Cependant, elle présente quelques faiblesses : des phrases parfois longues et lourdes, des répétitions, certaines maladresses syntaxiques et des fautes (accords, formulations imprécises) qui nuisent à la fluidité.</p>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<p>La méthodologie est globalement cohérente avec une approche qualitative exploratoire, mais elle présente quelques insuffisances importantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'échantillonnage par convenance introduit un biais de sélection et limite fortement la représentativité des résultats. Il manque plus de justification du choix de l'échantillon (critères précis de sélection des enquêtés peu explicités).</li> <li>• La taille et la couverture géographique sont limitées (70 acteurs, 3 villes) : difficile de généraliser à l'ensemble des cacaoculteurs ivoiriens. Il faudra mieux expliquer</li> <li>• La description de l'analyse thématique est restée trop sommaire. Les étapes précises (codage, catégorisation, interprétation) ne sont pas détaillées et il n'y a pas de réflexion sur les biais d'interprétation.</li> </ul>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>2</b>
<p>Les résultats sont cohérents et compréhensibles, mais ils restent trop descriptifs et insuffisamment analytiques, ce qui limite leur portée scientifique. Une analyse plus approfondie, critique et structurée renforcerait considérablement la qualité du travail. On constate surtout que :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• les résultats sont principalement descriptifs : ils se limitent à rapporter des pourcentages et des opinions sans approfondir leur signification</li> <li>• Les graphiques sont évoqués mais peu exploités analytiquement (absence de lecture critique ou comparative approfondie)</li> <li>• Il y a une absence d'explication des relations entre les variables (autonomie financière ↔ durabilité).</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les résultats ne sont pas suffisamment mis en perspective avec le contexte socio-économique réel.</li> <li>• Certaines conclusions apparaissent trop générales par rapport aux données collectées. Il y a une confusion entre résultats et interprétation (les deux sont parfois mélangés). La discussion reste limitée et peu critique. Peu de confrontation approfondie avec la littérature (les références sont citées mais peu discutées).</li> </ul>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<p>La conclusion est cohérente avec le contenu de l'article, mais elle présente plusieurs insuffisances importantes sur le plan scientifique et rédactionnel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le constat de la présence de maladroites linguistiques (ex. : « augmentation prix du kilogramme ») et le style parfois lourd et répétitif, proche du résumé.</li> <li>• L'article ne met pas en évidence sa contribution scientifique originale</li> <li>• Les recommandations restent générales et peu opérationnelles. Il n'y a pas de propositions concrètes à destination des décideurs publics ou des acteurs de la filière</li> </ul>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>3</b>
<p>L'analyse de la bibliographie, en lien avec les citations dans le texte, révèle plusieurs insuffisances et incohérences :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Certaines citations dans le texte ne sont pas clairement retrouvées ou bien formulées dans la bibliographie</li> <li>• Les références n'ont pas un style uniforme</li> <li>• Certaines références sont incomplètes ou mal rédigées</li> <li>• Il faut utiliser les outils dédiés à la bibliographie comme Zotero, Mendeley, ...</li> </ul>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

-----  
Reviewer B:

Recommendation: Resubmit for Review  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Oui, le titre est compréhensible

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

La méthodologie n'est pas assez explicite dans le résumé. Elle mérite d'être mieux présentée car la méthodologie est un élément clé de la recherche.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Il y a assez de faute de grammaire, de conjugaison, d'orthographe, etc. Il faut relire et corriger correctement les fautes. Au besoin demander une relecture du manuscrit par des collègues ou amis pour corriger toutes les fautes qui s'y trouvent.

**The study METHODS are explained clearly.**

La méthodologie n'est pas assez solide. L'échantillon ne paraît pas représentatif et l'effectif totale de la population mère d'où est tiré l'échantillon n'est pas connu. Dans ces conditions, il y a des méthodologies adaptées que l'auteur aurait pu utiliser. Il faut davantage expliquer la méthodologie.

**The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats obtenus ne sont pas solides. En effet, c'est la méthodologie qui donne la solidité aux résultats.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion respecte plus ou moins le format habituel. Cependant, la conclusion est liée au contenu du manuscrit.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Il y a un mélange dans la bibliographie et les citations. C'est à revoir complètement. Des références non utilisées dans le manuscrit apparaissent dans la bibliographie. Un auteur non cité dans le manuscrit ne pas apparaître dans la bibliographie.

*Please rate the TITLE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

*Please rate the ABSTRACT of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the LANGUAGE of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the METHODS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the RESULTS of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the CONCLUSION of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

*Please rate the REFERENCES of this paper.*

[Poor] **1-5** [Excellent]

1

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Que l'auteur fasse un peu plus d'effort de rédaction en évitant les fautes qui dévalorisent complètement le manuscrit. Il faut adopter une manière unique de citer les auteurs dans le texte en se référant aux normes internationales de citations. Dans la bibliographie, seuls les auteurs cités dans le texte doivent apparaître. La discussion est pratiquement inexistante dans le manuscrit. il faut discuter chaque résultat obtenu. Une meilleure clarification de la méthodologie s'impose. Il faut travailler également sur la forme du manuscrit.

-----