



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Caractérisation physico-chimique et microbiologiques des eaux usées du Canal de la SIG Madina (Conakry) : évaluation de la pollution et impacts environnementaux et sanitaires”

Submitted: 19 May 2026

Accepted: 25 June 2026

Published: 31 July 2026

Corresponding Author: Mamadou Yaya Balde

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n21p123

Peer review:

Reviewer 1: Sanni Babio
University of Parakou, Benin

Reviewer 2: Aziz El Badri
Centre régional des métiers de l'éducation et de la formation (CRMEF) - Souss Massa, Maroc

Reviewer 3: Yacouba Hamadou
Université Dan Dicko Dankoulodo de Maradi, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: YACOUBA Hamadou	
University, Country: Université Dan Dicko Dankoulodo de Maradi, BP: 465 Maradi/Niger.	
Date Manuscript Received: 03/06/2026	Date Review Report Submitted: 17/06/2026
Manuscript Title: Caractéristiques et qualité des eaux usées du Canal de la SIG Madina (Conakry)/ Characteristics and Quality of Wastewater in the SIG Madina Canal (Conakry)	
ESJ Manuscript Number: 0606/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: OUI	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4/5(trés bien)
Le titre est pertinent et informatif. Cependant, il pourrait être légèrement reformulé pour inclure des termes comme caractéristiques physico-chimique et microbiologique.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3/5(bien)
Le résumé présente clairement l'objectif, les méthodes mais manque les principaux résultats.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4/5(tres bien)
Bien que le manuscript est comprehensible, plusieurs erreurs grammaticales et orthographiques subsistent. Une relecture attentive est nécessaire pour corriger ces problèmes et améliorer la fluidité et la lisibilité du texte.	
4. The study methods are explained clearly.	3/5(bien)
Les méthodes sont bien décrites et justifiées. Cependant, il serait utile d'inclure des précisions sur les critères de sélection des sites d'échantillonnage (pourquoi ces trois stations spécifiques?). La figure fait ne pas ressortir la localisation du site d'étude et les légendes. Le prélèvement pour une seule date est insuffisant vous devrez multiplier les prélèvements dans le temps pour voir le degré de pollution selon les saisons Chaque matériel cité doit être accompagné de son rôle	
5. The results are clear and do not contain errors.	3/5(bien)
les résultats sont présentés clairement, avec des analyses statistiques mais manque des tests statistiques de comparaisons des différentes stations. Cette comparaison aiderait mieux les lecteurs le degré de pollution en aval ou en amont. En plus de la comparaison avec les normes de l'OMS vous pouvez comparer vos résultats à des résultats des travaux antérieurs du site ou d'autres sites similaires pour enrichir d'avantage la discussion.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3/5(bien)
La conclusion est adéquate, mais elle manque d'un lien explicite avec les implications pour la gestion des déchets. Élaborer davantage des recommandations sur comment ces résultats peuvent influencer les décideurs de gestion des déchets.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4/5(trés bien)

Les références sont pertinentes et couvrent un large éventail d'études pertinentes cependant il faut uniformiser les écritures.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Améliorer la clarté et la fluidité du texte en corrigeant les fautes d'orthographe et de grammaire.
- Approfondir l'analyse des implications des résultats pour la gestion des déchets.
- Ajoite une phrase de conclusion au résumé qui souligne importance de ces résultats pour la gestion déchets
- Développer les conclusions afin d'explorer plus avant les conséquences des déchets pour l'environnement.
- Inclure une analyse plus approfondie des implications des résultats pour la gestion des déchets
- Fournir des analyses complémentaires: envisager l'application de tests statistiques, tels que l'ANOVA ou le test de Kruskal-Wallis, corrélation de Pearson pour comparer les paramètres entre différentes stations, renforçant ainsi la robustesse des résultats.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre comporte des termes génériques, "Caractérisation et qualité" restent larges. Le titre n'indique pas la nature de l'étude, l'objectif et l'intérêt environnemental et sanitaire. Veuillez utiliser des termes plus informatifs sur la nature de l'étude "Caractérisation physico-chimique et microbiologique", l'objectif "évaluation de la pollution" et l'intérêt "impacts environnementaux et des risques sanitaires".

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Le résumé est structuré (Objectifs, méthodes, résultats et conclusion), mais plusieurs points sont à améliorer:

- Dans votre étude, vous mettez en évidence non seulement les risques sanitaires, mis également les impacts environnementaux. Toutefois cette dimension n'est pas annoncée aux objectifs.
- Les méthodes n'indiquent pas le nombre d'échantillons et la période de prélèvement.
- L'affirmation "dépassent les limites recommandées par l'OMS (2021)" pourrait conduire à l'erreur, ici l'OMS établit principalement des recommandations pour l'eau potable (d'après les références), et non pas pour les eaux usées.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

- Uniformiser les ponctuations ", ou ;" dans la section réservée à l'auteur 3: ", BP : 812 Yaoundé Cameroun".
- Annoncer la localité: (République de Guinée) une fois au début.
- Dans la phrase "effectuées au Laboratoire de chimie inorganique", L en minuscule.
- Dans la figure 2, le bâton en bleu n'est pas indiqué.
- Mentionner P1, P2 et P3 dans la phrase " : l'amont (sud-est de l'UGANC, noté A), le centre (noté M) et l'aval (nord de l'UGANC, noté Av)".
- Certains mots dans la figure 1 sont illisibles.
- Uniformiser avec "OMS" ou "WHO".
- Uniformiser la police des légendes dans la figure 5.
- Omission de la préposition "de" dans la phrase "La réduction des concentrations en phosphates vers l'aval témoigne (de) la capacité du canal...".
- Ajouter espace dans la légende de la figure 5: "Fer(d)."
- Supprimer "des" dans le titre du tableau IV.
- La formulation "Le cuivre dépasse la norme OMS 2021 (≤ 1 mg/L) d'un facteur 10 à 14" est imprécise.
- Correction de la phrase: "le Tableau V présente l'analyse statistiques des résultats"

- Supprimer espace avant le point dans "dans le canal ."
- Ajouter un trait d'union dans "L'analyse des écarts types"
- La phrase "Les concentrations en oxygène dissous (OD) des échantillons EUB sont illustrées à la Figure 6c.", doit faire partie du paragraphe suivant.

The study METHODS are explained clearly.

Oui les méthodes sont bien expliquées.

The results are clear and do not contain errors.

Oui les résultats ne contiennent pas d'erreurs scientifiques, mais les corrections grammaticales et d'orthographe signalées plus haut sont à corriger.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Oui, la conclusion est exacte, mais le résumé nécessite l'introduction des corrections signalées dans la partie résumé.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Dans la partie références, le style bibliographique n'est pas uniforme entre toutes les références, parfois des majuscules à la place de minuscules ou vice-versa. Néanmoins, la liste des références est appropriée et exhaustive.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Une étude intéressante, mais une révision légère est demandée.
Cordialement

Reviewer B:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The article's title is short and easy to understand.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Overall, the abstract presents the essential components of a scientific article, including the objectives, methodology, results, and conclusion

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The document is free of grammatical errors; however, some phrasing and stylistic issues should be revised for greater clarity and precision

The study METHODS are explained clearly.

The methodology employed is clear and appropriate for achieving the study's objectives

The results are clear and do not contain errors.

The results are clearly presented and appear to be consistent, with no evident contradictions

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion effectively summarizes the work conducted and highlights the main findings of the study

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The references are recent and relevant to the study

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Minor formatting issues remain to be addressed in the introduction and in the presentation of the results
