



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Effets de la trêve sociale de 2022 sur les conditions de vie des enseignants et du personnel de santé en Côte d’Ivoire : une approche quantitative de la question”

Submitted: 13 May 2026

Accepted: 26 June 2026

Published: 31 July 2026

Corresponding Author: Adou Appiah

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n19p138

Peer review:

Reviewer 1: Coovi Nonwanou Ignace Tokpanoude

Unité de santé publique, Faculté des Sciences de la santé, Cotonou, Bénin

Reviewer 2: Comlan Mawussi Koudegnan

University of Lomé, Togo

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TOKPANOUE Ignace	
University, Country: UAC/FSS, Bénin	
Date Manuscript Received: 27/05/2026	Date Review Report Submitted: 27/05/2026
Manuscript Title: Effets de la trêve sociale sur les conditions de vie des enseignants et du personnel de santé en Côte d'Ivoire : une approche quantitative de la question	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
Le titre est clair et adapté mais je n'ai pas senti l'aspect effet dans les résultats. Je vous suggère ceci : Conditions de vie des enseignants et du personnel de santé enen 2025	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
Le résumé est incomplet, il n'y a pas de méthode d'étude ni de résultats.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
RAS mais je vous conseille d'humaniser le texte et de bien le structurer. Eviter les mini conclusions après chaque résultat présenter	
4. The study methods are explained clearly.	3
Vous devez présenter le cadre d'étude, et mieux structurer la méthodologie. Je trouve que 101 fonctionnaires pour toute la CI n'est pas représentatif pour une étude quantitative. La partie recherche documentaire présentée dans la méthodologie donne l'impression d'une analyse de métadonnées alors qu'il s'agit d'une revue de la littérature pour appuyer la discussion. C'est une étude transversale prospective qui décrit les conditions de vie des fonctionnaires. En parlant de fonctionnaire votre est uniquement enseignants et des travailleurs dans le domaine de la santé. Le mot porte à confusion. Vous devez présenter les critères de sélection aux lecteurs.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Les résultats sont clairs et compréhensibles mais ne présentez que les résultats dans cette section. Il y a eu en plus des résultats de la discussion ce qui a rallongé l'article. Renvoyer les formats des tableaux et figures. J'ai fait des propositions dans votre manuscrit. Vous y gagnerez en présentation scientifique	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5
La deuxième partie de la conclusion revient encore sur la problématique alors qu'elle est déjà énoncée dans l'introduction	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
Je n'ai pas corroboré les propos rapportés dans votre manuscrit à la bibliographie mais je vous suggère : Style Vancouver Auteurs en gras, Revue en italique	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Comlan Mawussi KOUDEGNAN	
University, Country: University of Lomé, Togo	
Date Manuscript Received: 28 mai 2026	Date Review Report Submitted: 07 juin 2026
Manuscript Title: Effets de la trêve sociale sur les conditions de vie des enseignants et du personnel de santé en Côte d'Ivoire : une approche quantitative de la question	
ESJ Manuscript Number: 0240/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: OK	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: OK	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: OK	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Il faut que le titre soit complete par l'année, puisque l'auteur a seulement effectué ses enquêtes sur la base d'une seule trêve sociale signee en 2022. Titre: "Effets de la trêve sociale de 2022 sur les conditions de vie des enseignants et du personnel de santé en Côte d'Ivoire : une approche quantitative de la question"	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<i>(Please insert your comments)</i> - Il faut completer le résumé par quelques grands résultats obtenus avant les éléments de conclusion. - Le résumé ne reflète pas les réalités des résultats obtenus dans le cadre de cette étude. - Il faut reformuler les mots-clés: " Limites , trêve sociale, conditions de vie , fonction publique, Côte d'Ivoire.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Quelques fautes grammaticales et d'orthographe à rectifier dans tout le texte.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Les avis du gouvernement devaient être recueillis sur le questionnaire. Ceci permettrait de les confronter à ceux recensés auprès des fonctionnaires et d'évaluer la vérité des faits. La méthodologie renferme aussi quelques limites : la non maîtrise de l'effectif des deux acteurs, la non disponibilité de tous les acteurs à interviewer, ...	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Dans le sens de la méthodologie utilisée et sans considerer les contraintes liées aux limites, les résultats obtenus sont très important et on tune portée scientifique acceptable. Toujours approcher les tableaux ou les figures du paragraphe où ils ou elle sont citées. Il faut rendre les résultats plus simples et claires à comprendre en présentant les données statistiques sous forme de tableaux ou figures.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5

<i>(Please insert your comments)</i> Acceptable	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> L’auteur a fait l’effort de choisir des références plus récentes. Harmoniser toutes les références citées Compléter les références Vérifier si elles sont conformes et au nombre des auteurs cités dans le manuscrit.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	☐
Accepted, minor revision needed	☒
Return for major revision and resubmission	☐
Reject	☐

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il faut que l’auteur revoie sa façon de présenter les résultats sans trop de commentaires qui sont allongent le manuscrit et dont certains sont trop superflus. Il doit alors relire son manuscrit et faire un grand effort de réduire au plus large possible son manuscrit en supprimant **SIMPLEMENT** et **PUREMENT** les répétitions inutiles.

Comments and Suggestions to the Editors Only: