



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Opinions sur l’impact économique des migrants en Côte d’Ivoire : une analyse quantitative”

Submitted: 17 May 2026

Accepted: 15 July 2026

Published: 31 July 2026

Corresponding Author: Ganlé Adelaide Gouzoua

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n19p159

Peer review:

Reviewer 1: Wadiâ Chahouati
FSJES de Tétouan – UAE – Maroc

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Pr. Wadiâ CHAHOUATI	
University, Country: FSJES de Tétouan – UAE – Maroc	
Date Manuscript Received: 30/05/2026	Date Review Report Submitted: 04/06/2026
Manuscript Title: Analyse quantitative des opinions sur l'impact économique des migrants étrangers en Côte d'Ivoire	
ESJ Manuscript Number: 0603/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	
Un titre clair qui reflète l'objectif principal de la recherche. Pour l'améliorer, la reformulation suivante peut être proposée : L'impact économique des migrants en Côte d'Ivoire : Une analyse Quantitative des opinions	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	
Résumé conforme aux standards de la rédaction scientifique (objectif, methods & principaux résultats)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	
Les erreurs et les fautes d'orthographe sont très rares.	
4. The study methods are explained clearly.	
La méthode de collecte et d'analyse de données est bien expliquée sauf qu'elle doit être justifiée : Les choix méthodologiques doivent être justifiés (source de données / l'enquête d'Afrobarometer ; l'approche quantitative, l'analyse descriptive, l'analyse inférentielle, ...). Le chercheur doit ainsi justifier son recours à ces choix méthodologiques. En plus, les variables de la recherche et leurs relations de dépendance doivent être présentées sous forme d'un modèle théorique de recherche.	
5. The results are clear and do not contain errors.	
Les résultats sont bien présentés. N.B : Il faut placer les commentaires après les graphiques dans le sous-paragraphe 3. 1.1 (Le graphique doit être suivi d'un commentaire, et non pas le contraire).	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
Une conclusions qui respecte les normes de la rédaction scientifique sauf que le chercheur doit prendre en consideration les remarques et les éléments d'améliorations suivants : + Ajouter les limites de la recherche (brève description des limites) ; + Eviter la répétition des mêmes idées dans l'introduction et la conclusion (au moins, il faut les reformulées).	

7. The references are comprehensive and appropriate.	
En general, les références utilisées sont pertinentes.	
N.B : Pour les 02 sites internet utilisés, le chercheur doit ajouter la date de consultation (consulté le : .../.../...)	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- Enrichir la partie méthodologique (description et justification des choix méthodologiques)
- Prendre en consideration les remarques sus-indiquées

Comments and Suggestions to the Editors Only: