



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Facteurs de rétention des migrants internationaux au Mali : Cas des régions de Kayes, Koulikoro et Sikasso”

Submitted: 01 October 2025

Accepted: 28 August 2026

Published: 31 August 2026

Corresponding Author: Hamidou Koné

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n22p115

Peer review:

Reviewer 1: Bosson Eby Joseph

Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 2: Bérenger Guei

Université Félix Houphouët-Boigny, Abidjan, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Bérenger GUEI	
University/Country:	
Date Manuscript Received: 03 Février	Date Review Report Submitted: 09 Février
Manuscript Title: <i>Facteurs de rétention des migrants internationaux au Mali : Cas des régions de Kayes, Koulikoro et Sikasso</i>	
ESJ Manuscript Number: 1048/25	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre est clair. Toutefois, le contenu de l'article est à réorganiser pour qu'il soit plus cohérent</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>(Les outils de collecte de données gagneraient à être présentés de manière plus claire et plus détaillée.)</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>(Bon dans l'ensemble, mais il faut tout de même se faire relire.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>Cette partie mérite d'être réorganisée afin d'améliorer la clarté de la lecture de l'article. Les auteurs gagneraient à mieux la structurer et à la développer. Les terrains d'étude, la population enquêtée, ainsi que les outils de collecte et d'analyse des données doivent être clairement définis.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Les résultats sont pertinents et s'appuient sur des données riches. Néanmoins, leur structuration doit être améliorée. La présentation des figures est perfectible. Il est recommandé que les tableaux précèdent les commentaires analytiques.)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>(La conclusion rappelle l'objectif de la recherche et indique s'il a été atteint ou non. Elle met en évidence la relation entre les hypothèses et les résultats, et présente de manière succincte l'ensemble des principaux résultats, en incluant un bref rappel des outils et des méthodes d'analyse des données. Elle peut également aborder les limites de l'étude et ouvrir des pistes pour de futures recherches.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>Pour cette étude, les références sont encore insuffisantes. Il est nécessaire d'enrichir la bibliographie en mobilisant d'autres sources, notamment sur la rétention de manière générale et au Mali, ainsi que des références permettant de renforcer le cadre méthodologique.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre étude est pertinente dans le contexte malien. Les efforts fournis sont à apprécier. Cependant, elle manque de rigueur scientifique, en tenant compte de la manière dont les différentes parties ont été abordées ou structurées.

L'introduction est une sorte de revue de la littérature, avec des connexions logiques à revoir. Elle manque de rigueur. On ne perçoit pas la réalité du phénomène : quelles sont les statistiques, que disent les autorités en charge de ce phénomène ?

Elle n'a en outre pas suffisamment problématisé le sujet. Je suggère de revoir les articulations du texte, tout en prenant le soin d'évoquer la problématique dès le début, avant de procéder à la revue de la littérature.

Quelle est la synthèse critique de ces travaux, quelle est l'originalité de votre contribution ?

On ne perçoit pas de façon distincte et explicite les parties suivantes : le terrain d'étude, la population d'étude, l'échantillon, les techniques de collecte des données, les méthodes de recherche et d'analyse.

Le cadre des résultats est à réorganiser afin de rendre la lecture plus fluide.

La conclusion rappelle l'objectif de la recherche, indique s'il a été atteint ou non, fait ressortir la corrélation des hypothèses et présente de manière succincte l'ensemble des résultats, avec un bref rappel des outils et méthodes d'analyse des données. Elle peut aussi aborder les limites de l'étude et ouvrir des pistes pour les études futures.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: BOSSON EBY JOSEPH	
University/Country: Université Félix Houphouët Boigny Abidjan	
Date Manuscript Received: 02/02/2026	Date Review Report Submitted: 08/02/2026
Manuscript Title : Facteurs de rétention des migrants internationaux au Mali : Cas des régions de Kayes, Koulikoro et Sikasso	
ESJ Manuscript Number: ---05.---48.10.2025---	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Non	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>Le titre de l'article est clair et est en adéquation avec le contenu de l'article</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<i>Le résumé présente les objectifs, la méthode et les résultats. Toutefois, le résumé est trop long. Nous Suggérons aux auteurs de le réduire en se focalisant uniquement sur l'objectif, la méthode et les principaux résultats. Un exemple de résumé de l'article leur est proposé dans le document évalué.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il y a quelques fautes de grammaire et d'orthographe dans le document. Nous suggérons aux auteurs une relecture pour extirper ces fautes de syntaxes.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>L'approche méthodologique utilisée est connectée à l'objectif de la recherche.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairs et en adéquation avec l'objectif de recherche, ils fournissent des explications sur les effets attendus.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion fait clairement le bilan des résultats.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références sont appropriées mais incomplètes. Nous suggérons à l'auteur d'insérer tous les auteurs cités dans l'article dans la référence bibliographique.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le résumé est long. Nous suggérons à l'auteur de le réduire. Les constatations au niveau de l'introduction ne sont pas pertinentes. Avant de poser la question qui va guider la recherche, les auteurs doivent montrer que le Mali fait face à une crise sécuritaire qui affecte presque toutes ses régions et que malgré cette condition défavorable, le pays continue d'attirer des migrants internationaux qui s'y installent dans la durée. Le texte comporte aussi quelques fautes de syntaxe. Nous suggérons à l'auteur une relecture minutieuse pour extirper ces fautes.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:
RAS**