



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Enjeux environnementaux de l'introduction prospective de l'intelligence artificielle dans l'agriculture périurbaine de Kinshasa”

Submitted: 13 July 2026

Accepted: 17 August 2026

Published: 31 August 2026

Corresponding Author: Lubavu Kyamasa Patrick

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n22p141

Peer review:

Reviewer 1: Jihad Jami
Abdelmalek Essaadi University, Tangier, Morocco

Reviewer 2: Seka Akaffou Igor
Peleforo Gon Coulibaly Korhogo, Cote d'Ivoire

Reviewer 3: Mayima Brice Anicet
Université Marien NGOUABI, Congo -Brazzaville

Formulaire d'évaluation de manuscrit ESJ 2026

Ce formulaire a pour but de résumer l'évaluation par les pairs de votre manuscrit et de garantir que vous avez pris en compte tous les critères pertinents. Votre évaluation doit clairement indiquer aux auteurs et aux éditeurs les modifications nécessaires avant publication de l'article, ou les raisons précises de son rejet.

Veuillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions fournir aux auteurs une réponse et des commentaires dans les meilleurs délais.

REMARQUE : ESJ privilégie une procédure d'évaluation par les pairs basée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur son impact perçu). La relecture de l'article n'est pas requise, mais peut être recommandée dans le cadre de la révision.

Les droits d'auteur du rapport appartiennent à l'éditeur et les données peuvent être utilisées à des fins de recherche.

La rédaction d'ESJ vous remercie chaleureusement pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est l'une des principales raisons qui font la renommée d'ESJ !

Nom du relecteur : Dr SEKA Akaffou Igor	
Université, Pays : Peleforo Gon Coulibaly Korhogo (COTE D'IVOIRE)	
Date de réception du manuscrit :28/07/2026	Date de soumission du rapport de relecture :
Titre du manuscrit : ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX DE L'INTRODUCTION PROSPECTIVE DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE DANS L'AGRICULTURE PERIURBAINE DE KINSHASA	
Numéro du manuscrit ESJ:0760/26	
Vous acceptez que votre nom soit communiqué à l'auteur de l'article : OUI	
Vous autorisez la publication de votre nom en tant que relecteur de cet article dans l'historique des relectures : OUI	
Vous autorisez la publication de ce rapport de relecture dans l'historique des relectures : OUI	

Critères d'évaluation :

Veuillez attribuer à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, accompagnée d'une explication détaillée pour chaque point attribué.

Questions	Résultat de l'évaluation [Mauvais] 1-5 [Excellent]
1. Le titre est clair et adapté au contenu de l'article.	4.5/5
En tant qu'étude prospective, enquêteurs et enquêtés peuvent se faire des représentations différentes de l'IA. Cela pourrait agir sur les résultats obtenus ; surtout que 61.31% des enquêtés seulement ont un diplôme supérieur.	
2. Le résumé présente les objectifs, les méthodes et les résultats.	4.5/5
<i>La méthode quantitative n'est pas explicitement mentionnée</i>	
3. Cet article comporte quelques erreurs grammaticales et orthographiques.	4.5/5
1. Dans la conclusion, il faut respecter la ponctuation. Après (:) nous préférons des tirets (-) en lieu et place des points (.). Aussi veuillez séparer les éléments cités par des points virgules(;) 2. Sauf erreur de notre part, c'est le test khi-deux et non chi-deux 3. Dans les références, nous proposons de séparer les noms des auteurs par (et) en lieu et place de (&)	
4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.	5/5
<i>Il faut néanmoins préciser l'usage de la méthode quantitative</i>	
5. Les résultats sont clairs et ne comportent aucune erreur.	5/5
<i>Bonne présentation des résultats</i>	
6. Les conclusions ou le résumé sont précis et étayés par le contenu.	5/5
<i>Légères corrections au niveau de la rédaction de la conclusion</i>	
7. Les références sont complètes et pertinentes.	5/5
<i>Les références sont récentes pour la plupart. Dans l'introduction, aucun auteur n'a été convoqué. il faut donc préciser les références de vos constats dans l'introduction.</i>	

Recommandation générale (cochez une croix pour indiquer votre recommandation) :

Accepté, aucune modification nécessaire	☐
---	--------------------------

Accepté, modification mineure nécessaire	
Retour pour modification majeure et nouvelle soumission	
Refusé	

Commentaires et suggestions à l'intention des auteurs : Sujet très pertinent. Il aborde une question d'actualité qui pourrait aider à trouver des solutions pour une sécurité alimentaire en RDC.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Jihad JAMI	
University, Country: Abdelmalek Essaadi University. Tangier Morocco	
Date Manuscript Received: 27 th July 2026	Date Review Report Submitted: 29 th July 2026
Manuscript Title: Enjeux environnementaux de l'introduction prospective de l'intelligence artificielle dans l'agriculture périurbaine de Kinshasa	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
<i>The title accurately and clearly reflects the content, scope and prospective ("anticipated") nature of the study. It correctly identifies the object (environmental challenges), the technology (AI), the sector (peri-urban agriculture) and the geographic setting (Kinshasa). No change is required.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	5
<i>The abstract is well structured and provided in both French and English. It clearly states the objective, the theoretical framework (TAM, environmental justice, eco-efficiency), the method (survey of 411 farmers, descriptive statistics, chi-square tests, Probit model), the main results (86.13% favourable perception; 78.83% without electricity; 54.99% digitally illiterate) and the recommendations. Consider adding one sentence on the sampling strategy and the study site (Kimwenza) to the English version, which currently omits the site named in the French abstract.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<i>The manuscript is generally well written and readable, with few spelling errors. However, the style is frequently metaphorical and journalistic (e.g. "oxygene des systemes alimentaires", "systeme circulatoire", peripherie "asphyxie"), which is not appropriate for a scientific article and should be toned down in favour of precise, neutral phrasing. Some sentences are overly long and would benefit from being split for clarity.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>The methodology needs strengthening. The sampling technique and the way the 411 respondents were selected are not described, and no justification of the sample size is given. The questionnaire is not appended and its reliability/validity (pre-testing, internal consistency) is not reported. The Probit model is mentioned but its full specification is missing: the list and coding of the explanatory variables, the operationalisation of the dependent variable, and the estimation diagnostics should be presented explicitly. The paper also alternates between 15 and 17 million inhabitants for Kinshasa; these figures should be harmonised and sourced.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>The descriptive results are clearly presented, but several issues should be corrected. Table numbering is inconsistent: two different tables are both labelled "Tableau 7". Tables 1 and 2 are cited with a title and source, but their content does not appear in the text. Some p-values reported in the Discussion do not match those in the Results section (crop type appears as $p=0.001$ in the bivariate analysis but $p=0.017$ in the Probit model, and digital literacy and</i>	

<i>perception of soil impact are both cited as $p=0.013$); please reconcile. Finally, a high level of higher education (61.31%) coexists with 54.99% "digital illiteracy" - this apparent tension deserves a brief explanation.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>The conclusions are consistent with the findings, and the recommendations (decentralised solar mini-grids, digital inclusion, anticipatory e-waste regulation) follow logically from the results. One caveat should be acknowledged more explicitly: because AI is not yet in use locally, the "perceived environmental viability" measures expectations rather than observed impact, and this prospective, hypothetical nature of the outcome variable is a genuine limitation that slightly overstates the empirical reach of the conclusions. The summary of hypotheses H1-H5 is otherwise accurate.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>The reference list is relevant to the local context and appropriately draws on Congolese sources and grey literature. However, it relies heavily on local reports and institutional documents and includes few international peer-reviewed studies on AI in agriculture, precision agriculture or e-waste, which would strengthen the theoretical grounding. Several citations carry future or same-year dates (e.g. Mukendi & Tshimanga, 2026; Kabengele, 2025; an EACO workshop dated "Kinshasa, 2026") that should be verified and, where unpublished, clearly identified as such. Formatting should be checked for consistency (Lelo Nzuzi 2011 and 2021 appear with identical titles).</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Overall, this is a timely and locally relevant study addressing an important and original question: the anticipated environmental implications of introducing AI in peri-urban agriculture in Kinshasa. The field survey (411 respondents) and the Probit modelling provide a solid empirical basis, and the recommendations are sensible. Before the paper can be published, the following points require attention:

- (1) strengthen the methodology by describing the sampling strategy, sample-size justification, the questionnaire and its reliability, and the full Probit specification (variable list, coding, diagnostics);
- (2) correct the table numbering (two tables labelled "Tableau 7") and include the content of Tables 1 and 2, which are cited but not shown;
- (3) reconcile the p-values that differ between the Results and Discussion sections;
- (4) explicitly acknowledge that, since AI is not yet used locally, the dependent variable measures perceptions/expectations rather than observed impact;
- (5) moderate the metaphorical style in favour of neutral scientific language; and
- (6) broaden the references with international peer-reviewed literature and verify the future-dated citations. Addressing these points would substantially improve the rigour and clarity of an otherwise valuable contribution.