



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Perceptions locales et transformations des systèmes agropastoraux face aux pressions socio-environnementales au Nord-Bénin : une analyse croisée des dynamiques climatiques, foncières et institutionnelles”

Submitted: 05 July 2026

Accepted: 20 August 2026

Published: 31 August 2026

Corresponding Author: Gildas Louis Djohy

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n22p167

Peer review:

Reviewer 1: Affessi Adon Simon
Peleforo Gon Coulibaly University, Cote d’Ivoire

Reviewer 2: Ouorou Barre Fousseni Imorou
Université de Parakou, Bénin

Reviewer 3: Mama Zakari Bassarou
Université de Parakou, Bénin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr AFFESSI Adon Simon	
University, Country: Peleforo Gon COULIBALY University, Cote d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 28/07/26	Date Review Report Submitted: 05/08/26
Manuscript Title: Perceptions locales et transformations des systèmes agro-pastoraux face aux pressions socio-environnementales au Nord-Bénin : une analyse croisée des dynamiques climatiques, foncières et institutionnelles	
ESJ Manuscript Number: 19	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
<i>(The title is clear)</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
L'objectif est clairement formulé dès le début du résumé. Ce résumé décrit les principaux éléments méthodologiques : échantillon, il y a recours à des statistiques descriptives et une analyse diachronique avec des tests statistiques de Pearson et V de Cramer. Les résultats sont précis avec des chiffres qui mettent en lumière le principal apport scientifique de l'étude.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
Le texte est bien élaboré avec moins de fautes.	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
La sélection (matériel et les méthodes) est bien structurée et permet au lecteur de comprendre la démarche scientifique adoptée. Cependant les auteurs peuvent enrichir leur texte en se référant aux observations sur la méthode.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Dans l'ensemble, les résultats sont clairs, bien organisés et scientifiquement cohérents. Ils répondent aux objectifs de l'étude et sont présentés dans une progression logique, allant des données climatiques aux dynamiques de gouvernance	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
Les principaux éléments du résumé se retrouvent dans les résultats ; la conclusion est cohérente avec les analyses effectuées.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
De façon générale les références bibliographiques sont cohérentes et appropriées au sujet traité	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	X
Accepted, minor revision needed	

Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit présente une contribution scientifique de haute qualité. La question de recherche est pertinente, la méthodologie est rigoureuse, les analyses sont solides et les conclusions sont entièrement soutenues par les résultats. Le manuscrit est bien organisé et très approprié. Je recommande son acceptation sans révision.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Formulaire d'évaluation des manuscrits ESJ 2026

Ce formulaire a pour but de résumer l'évaluation par les pairs du manuscrit que vous avez effectuée et de garantir que vous avez pris en compte tous les critères pertinents. Votre évaluation doit clairement indiquer aux auteurs et aux éditeurs les modifications nécessaires avant la publication de l'article, ou les raisons précises de son rejet.

Veuillez répondre dans les délais impartis afin que nous puissions fournir aux auteurs des réponses et des commentaires en temps opportun.

REMARQUE : ESJ privilégie une procédure d'évaluation par les pairs fondée sur la validité scientifique et la qualité technique de l'article (et non sur son impact perçu). La relecture de l'article n'est pas obligatoire, mais peut être recommandée dans le cadre de la révision. Les droits d'auteur du rapport appartiennent à l'éditeur, et les données peuvent être utilisées à des fins de recherche .

La rédaction d'ESJ tient à vous remercier tout particulièrement pour votre temps et vos efforts. Notre équipe éditoriale est l'une des principales raisons qui font la renommée d'ESJ !

Nom du réviseur : OUOROU BARRE FOUSSENI Imorou	
Université, Pays : Parakou, Bénin	
Date de réception du manuscrit : 17 juillet 2026	Date de soumission du rapport d'évaluation : 12 août 2026
Titre du manuscrit : Perceptions locales et transformations des systèmes agro-pastoraux face aux pressions socio-environnementales au Nord-Bénin : une analyse transversale des dynamiques climatiques, foncières et institutionnelles	
Numéro de manuscrit ESJ : 19	
Vous acceptez que votre nom soit révélé à l'auteur de l'article : Oui	
Vous approuvez, votre nom en tant que relecteur de cet article est disponible dans l'« historique des relectures » de l'article : Oui	
Vous approuvez, ce rapport d'évaluation est disponible dans l'« historique des évaluations » de l'article : Oui	

Critères d'évaluation :

Veillez attribuer à chaque élément d'évaluation une note numérique sur une échelle de 5 points, accompagnée d'une explication détaillée pour chaque point.

Questions	Résultat de l'évaluation [Mauvais] 1-5 [Excellent]
1. Le titre est clair et adapté au contenu de l'article.	4
<i>Le titre correspond au contenu de l'article et véhicule l'actualité</i>	
2. Le résumé présente les objectifs, les méthodes et les résultats.	4
<i>Le résumé fait une synthèse du travail réalisé.</i>	
3. Cet article contient quelques erreurs grammaticales et orthographiques.	2
<i>Des fautes grammaticales et des phrases longues et confuses. Egalement de mélanges des mots comme zone, milieu, secteur d'étude</i>	
4. Les méthodes d'étude sont expliquées clairement.	3
<i>Il manque la méthode utilisée liée aux données thermométriques</i>	
5. Les résultats sont clairs et ne contiennent aucune erreur.	3
<i>Corriger les erreurs et réduire la longueur des phrases pour être plus courte et compréhensible</i>	
6. Les conclusions ou le résumé sont exacts et étayés par le contenu.	3
<i>Conclusion trop longue essayé d'être simple et ompréhensible</i>	
7. Les références sont complètes et appropriées.	4
<i>Référence bien développé.</i>	

Recommandation générale (Cochez une croix pour indiquer votre recommandation) :

Accepté, aucune révision nécessaire	
Accepté, une légère révision est nécessaire.	X
Retour pour révision majeure et nouvelle soumission	
Rejeter	

Commentaires et suggestions à l'auteur (ou aux auteurs) :

Revoir les phrases trop longues et parfois confuses. Aussi harmoniser les informations liées au milieu d'étude. Surtout tenir compte des réalités de l'état à savoir, la prise en compte ou appliquer les décrets interdisant la transhumance sur le territoire béninois.

Commentaires et suggestions à l'attention de la rédaction uniquement :

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: ZAKARI BASSAROU Maman	
University, Country: Université de Parakou, Bénin	
Date Manuscript Received: 17/07/2026	Date Review Report Submitted: 24/07/2026
Manuscript Title: Perceptions locales et transformations des systèmes agro-pastoraux face aux pressions socio-environnementales au Nord-Bénin: une analyse croisée des dynamiques climatiques, foncières et institutionnelles	
ESJ Manuscript Number: 19	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
<i>Le titre reflète clairement le contenu de l'article</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>Le résumé précise les objectifs, la démarche méthodologique et les résultats de l'étude</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Un style parfois lourd et quelques maladresses dans l'expression viennent entacher la qualité du document (se référer au texte annoté)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>La démarche méthodologique est suffisamment présentée et expliquée</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont satisfaisants</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>Les conclusions sont étayées par le contenu</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>Les références sont riches et appropriées</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	

Reject	
--------	--

Comments and Suggestions to the Author(s):

Suite à la lecture du texte **Perceptions locales et transformations des systèmes agro-pastoraux face aux pressions socio-environnementales au Nord-Bénin : une analyse croisée des dynamiques climatiques, foncières et institutionnelles**, nous tenons à féliciter les auteurs pour la richesse de ce travail sur la prise en compte par la science des réalités endogènes de nos terroirs.

Le travail gagnerait davantage en qualité s'il exploite les résultats de capitalisation de certains projets et programmes exécutés dans la même aire géographique dans le domaine

Comments and Suggestions to the Editors Only: