



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Prévalence des marqueurs moléculaires de résistance de Plasmodium falciparum à la Sulfadoxine-Pyriméthamine et à l’Amodiaquine au début de la chimioprévention du paludisme saisonnier au Togo”

Submitted: 21 May 2026

Accepted: 28 July 2026

Published: 31 August 2026

Corresponding Author: Yao Mawuenyégan Agbo

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n24p85

Peer review:

Reviewer 1: Alida Kounan N'kouei

Institut de Formation et de Recherche Interdisciplinaire en Science de la Santé et de l’Education (IFRISSE), Burkina Faso

Reviewer 2: Agossoukpe S. Benoît

Faculté des Sciences de la santé, Université d’Abomey Calavi, Benin

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Alida Kounan N'KOUÉI	
University, Country: Institut de Formation et de Recherche Interdisciplinaire en Science de la Santé et de l'Éducation (IFRISSE), Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 12/06/2026	Date Review Report Submitted: 17/06/2026
Manuscript Title: Prévalence des marqueurs moléculaires de résistance de <i>Plasmodium falciparum</i> à la Sulfadoxine-Pyriméthamine et à l'Amodiaquine au début de la chimioprévention du paludisme saisonnier au Togo	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
The title is clear, concise, and accurately reflects the content of the article. It mentions the target audience and the location.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
Overall, the abstract is well written and provides a clear understanding of the study by clearly presenting its objective, methodology, and results.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
The language is generally clear and scientifically accurate. However, a careful proofread is recommended to correct minor grammatical and typographical errors.	
4. The study methods are explained clearly.	5
The methodology is described in detail and in a transparent manner. The results section is well-organized, and the tables and figures are clear and easy to understand.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
The results are presented in a clear and structured manner. They are easy to understand and provide a clear picture of the study's main trends. No major inconsistencies were found in their presentation.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
The conclusions are consistent with the findings and accurately highlight the identified determinants, while proposing relevant courses of action.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4
The references are relevant and appropriate; however, they should be formatted according to the ESJ citation style.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	☐
Accepted, minor revision needed	☒
Return for major revision and resubmission	☐
Reject	☐

Comments and Suggestions to the Author(s): I would like to thank the authors for submitting this manuscript, which addresses a relevant topic of significant public health interest. Overall, the paper is well-structured, and the various sections are coherent.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: AGOSSOUKPE S. Benoît	
University, Country: Faculté des Sciences de la santé/ Université d'Abomey Calavi	
Date Manuscript Received: 14/06/2026	Date Review Report Submitted: 19/06/2026
Manuscript Title: Prévalence des marqueurs moléculaires de résistance de Plasmodium falciparum à la Sulfadoxine-Pyriméthamine et à l'Amodiaquine au début de la chimioprévention du paludisme saisonnier au Togo	
ESJ Manuscript Number: NA	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>Le titre de l'article est précis, complet et en harmonie avec le contenu de l'étude. Il précise l'agent pathogène mis en cause (Plasmodium falciparum), les molécules ciblées dans l'étude (Sulfadoxine-Pyriméthamine et Amodiaquine), le contexte temporel (début de la chimioprévention du paludisme saisonnier) et le lieu ou la zone géographique (Togo) où a été mise en oeuvre l'étude cependant la période n'apparaît dans le titre (2014?)</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	5
<i>Le résumé est assez bien structuré. Il délimite clairement les objectifs, la méthodologie employée, les résultats principaux (avec les pourcentages clés des mutations) et la conclusion</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>Pas d'erreur majeur; l'article est rédigé dans un français académique fluide et très compréhensible. Le vocabulaire scientifique, médical et épidémiologique est maîtrisé et employé à bon escient tout au long du document.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	4
<i>La méthodologie utilisée par les auteurs est robuste et bien détaillée. L'auteur décrit précisément le type d'étude (transversale), la population cible de l'étude (enfants de 3 à 59 mois), les 02 zones d'étude (CPS et non-CPS) conformément à la transmission élevée ou non du paludisme, ainsi que les techniques moléculaires utilisées (PCR) au Malaria Research and Training Center (MRTC, Bamako, Mali). L'analyse statistique avec Epi-info 7 est également bien spécifiée.</i> <i>Néanmoins, dans la méthodologie il n'a pas été précisé que la manipulation a été faite hors du Togo pour les PCR ainsi que l'année; il serait aussi intéressant d'ajouter une brève justification sur la méthode d'échantillonnage ayant conduit à la répartition exacte de 1047 et 1918 enfants testés dans les deux zones respectives.</i> <i>Par ailleurs quid des faux positifs et des faux négatifs avec symptômes chez les cas dans les 2 zones?</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>Les résultats sont exposés de manière très claire et logique. L'utilisation de tableaux permet une lecture facile de la prévalence des différentes mutations (Pfdhfr, Pfdhps, Pfcrt, Pfmdr1) selon les zones et les districts. L'intégration des p-values permet de valider statistiquement les différences observées entre les zones éligibles et non-éligibles à la CPS.</i> <i>Il serait néanmoins intéressant de valider les cas suspects aux TDR (faux négatifs) avec symptômes et (faux positifs sans symptômes) à travers des frottis sanguins.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5

La conclusion est parfaitement soutenue par les résultats. L'auteur déduit logiquement que l'utilisation de la combinaison SP/AQ n'était pas compromise grâce à la faible prévalence de la mutation 540E, et rappelle surtout aux chercheurs et cliniciens l'importance de ces données pour la surveillance moléculaire future.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
La bibliographie est riche, exhaustive et très pertinente. Elle combine habilement des documents d'orientation fondamentaux de l'OMS avec des études moléculaires historiques (comme celles de Plowe et al. 1997) et régionales récentes Mais il existe aussi des reference de plus de 10 ans comme OMS 2003 !	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce manuscrit soumis à notre appréciation constitue un excellent travail de recherche, apportant des données de base inestimables pour le suivi de la résistance aux antipaludiques au Togo.

Le document est très bien structure avec un besoin mineur de révisions.

Suggestions mineures :

- Préciser l'année de l'étude
- Préciser la méthode de conservation des cassettes de TDR et aussi l'année de manipulation des échantillons a Bamako
- Il serait bénéfique d'ajouter une ou deux phrases dans la section "Matériels et méthodes" pour expliciter le mode d'échantillonnage (calcul de la taille de l'échantillon) justifiant les effectifs recrutés dans chaque bras de l'étude (1047 vs 1918).
- Décrire le lieu de manipulation par PCR et les conditions de conservation des TDR
- Veillez également à ce que la résolution des figures (1 à 4) soit optimale pour l'impression final
- Penser à évaluer plus tard l'efficacité de la CPS sur la réduction de la morbidité et la mortalité liée au paludisme dans ces 2 zones

Comments and Suggestions to the Editors Only: