



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Diversité mammalienne sous plantations d’Acacia auriculiformis et Acacia mangium, cas des Plateaux Batéké, République du Congo”

Submitted: 26 January 2026

Accepted: 08 August 2026

Published: 31 August 2026

Corresponding Author: Armain Praïme Ouladis Hollat Louis

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n24p198

Peer review:

Reviewer 1: Aimé Patrick Missamba-Lola
Université Marien Ngouabi, Congo

Reviewer 2: Khady Cissé
Université Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD), Senegal

Reviewer 3: Ali Abdoukadi Abdoulaye
Faculté des Sciences et Techniques, Université Abdou Moumouni de Niamey, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Aimé Patrick MISSAMBA-LOLA	
University, Country: Université Marien NGOUABI	
Date Manuscript Received: 13/06/2026	Date Review Report Submitted: 20/06/2026
Manuscript Title: Diversité mammalienne sous plantations d' <i>Acacia auriculiformis</i> A. cunn. Ex Benth. et <i>Acacia magium</i> Wild, cas des Plateaux Batéké, République du Congo	
ESJ Manuscript Number : 48	
You agree that your name is revealed to the author of the paper : Oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: oui	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
Oui, le titre « Diversité mammalienne sous plantations d'<i>Acacia auriculiformis</i> A. cunn. Ex Benth. et <i>Acacia magium</i> Wild, cas des Plateaux Batéké, République du Congo » est clair et précis. Il indique clairement que l'étude porte sur la diversité des mammifères dans les plantations d'<i>Acacia</i>, en précisant les espèces concernées, ainsi que le cadre géographique spécifique des Plateaux Batéké au Congo. Ce titre permet au lecteur de comprendre immédiatement le sujet, la nature des végétations étudiées (les plantations d'<i>Acacia</i>), et la localisation de l'étude.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
Oui, le résumé présente de manière synthétique les objectifs, les méthodes et les résultats de l'étude. • Objectifs : Évaluer l'impact des plantations d'<i>Acacia auriculiformis</i> et d'<i>Acacia mangium</i> sur la diversité faunique terrestre, principalement les mammifères. • Méthodes : Utilisation d'un dispositif de 48 transects avec la méthode de transects linéaires à largeur fixe, en comptant et en dénombrant les signes de présence animale (empreintes, crottes). • Résultats : La richesse faunique de 21 espèces appartenant à 11 familles, avec une dominance de certains groupes (Artiodactyla), des espèces principales comme <i>Tragelaphus scriptus</i>, et la classification de plusieurs espèces selon leur niveau de risque (LC, NT, EN), confirmant que les plantations forestières constituent des réservoirs additionnels de biodiversité faunique. Ainsi, le résumé couvre efficacement ces trois aspects essentiels.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Oui, l'article contient plusieurs erreurs grammaticales et orthographiques qu'il serait pertinent de corriger pour améliorer la clarté et la qualité du texte. Voici quelques exemples relevés avec leurs propositions de reformulation : 1. Phrase original : « La zone d'étude s'étend des plantations d'Ibina à celles de Oka2, situées dans le Département du Pool, plus précisément dans le district d'Ignié. » Proposition : « La zone d'étude s'étend des plantations d'Ibina à celles d'Oka2, situées dans le département du Pool, plus précisément dans le district d'Ignié. » (<i>Correction de la majuscule après « d' » et suppression du « de » devant « Oka2 » pour respecter la syntaxe</i>) 2. Phrase original : « Les relevés fauniques ont été effectués à partir d'un dispositif de 48 transects dont 25 transects dans la zone d'Ibina et 23 transects dans celle de » Proposition : « Les relevés fauniques ont été effectués à partir d'un dispositif de 48 transects, dont 25 dans la zone d'Ibina et 23 dans celle d'Oka2. » (<i>Suppression de la répétition « transects » et correction de la syntaxe</i>) 3. Phrase original : « La richesse faunique de la zone d'étude est de 21 espèces appartenant à 11 familles, soit un total de 16 espèces dans la zone de Bambou-mingali et 15 dans celle d'Ingouo. » Proposition : « La richesse faunique de la zone d'étude est de 21 espèces appartenant à 11 familles, dont 16 dans la zone de Bambou-Mingali et 15 dans celle d'Ingouo. » (<i>Amélioration de la formulation pour clarifier la répartition</i>) 4. Phrase original : « La famille des Bovidea est en tête avec 76, %, la tendance est la même dans le site d'Oka2 la famille avec 59%. »	

Proposition : « La famille des Bovidae est en tête avec 76 %, la tendance est la même dans le site d'Oka2, où elle représente 59 %. » (*Correction grammaticale: majuscule à « Bovidae », correction de « 76, % » en « 76 % » et ajout de la virgule*)

5. Phrase original : « En définitive, la présente étude permet d'affirmer la théorie selon laquelle les plantations forestières sont des réservoirs additionnels de biodiversité faunique, principalement les mammifères terrestres. »

Proposition : « En définitive, la présente étude permet d'affirmer la théorie selon laquelle les plantations forestières constituent des réservoirs additionnels de biodiversité faunique, notamment en ce qui concerne les mammifères terrestres. » (*Reformulation pour améliorer la fluidité*)

6. Phrase original : « La diversité faunique relativement faible dans l'ensemble de la zone d'étude, avec une richesse spécifique qui varie en fonction du type de formation végétale ou d'habitat. »

Proposition : « La diversité faunique est relativement faible dans l'ensemble de la zone d'étude, avec une richesse spécifique qui varie en fonction du type de formation végétale ou d'habitat. » (*Ajout du verbe « est » pour compléter la phrase*)

Conclusion

L'article présente plusieurs erreurs mineures de syntaxe, d'orthographe et de ponctuation, qu'il serait bénéfique de corriger pour une meilleure lisibilité. La majorité des corrections concernent la conjugaison, la majuscule/minuscule, la ponctuation et la reformulation de certaines phrases pour plus de clarté.

4. The study methods are explained clearly.

4

Oui, les méthodes d'étude sont expliquées de manière relativement claire dans l'article, notamment dans la section « Matériel et méthode » (Pages 6-8). L'auteur décrit le site d'étude, la localisation géographique, le climat, les types de formations végétales, ainsi que les techniques de collecte de données telles que l'utilisation de transects linéaires et de marches de reconnaissance.

Plus précisément :

- Localisation du site : La description précise des sites d'Ibina et Oka2, avec leurs superficies, coordonnées GPS et éloignement par rapport aux routes principales, facilite la compréhension spatiale.
- Technique de collecte : La méthode des transects linéaires est explicitement expliquée, incluant la configuration, la distance entre transects (1 km ou 2 km selon le type de végétation), leur orientation, et la démarche de progression discrète lors de relevés.
- Complémentarité des méthodes : La mention des marches de reconnaissance, pistes d'éléphants, et chemins de moindre résistance, ainsi que leur but (obtenir des informations sur les pressions anthropiques), ajoute une dimension qualitative aux méthodes.
- Utilisation d'outils et guides : La référence à des guides d'identification d'espèces spécifiques renforcent la rigueur méthodologique.
- Traitement et analyse des données : La procédure de codification, vérification, saisie dans Excel, et les indices calculés (indices kilométriques d'abondance, ratios, fréquences relatives) sont brièvement expliqués pour permettre la compréhension du traitement statistique.

Cependant, pour une meilleure clarté, la section pourrait bénéficier de précisions supplémentaires telles que :

- La fréquence ou la périodicité des relevés (horaires, saisons).
- La durée de chaque transect ou session de collecte.
- La formation ou expertise des personne(s) intervenant pour l'identification.
- La méthode précise de notation des indices de présence.

En résumé, les méthodes sont présentées de manière suffisamment claire pour comprendre la démarche globale, mais elles gagneraient à être davantage détaillées pour une répétabilité optimale ou pour des lecteurs cherchant à reproduire l'étude.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
Les résultats présentés dans le document semblent clairs et structurés, permettant une compréhension logique de l'étude. Les données sont illustrées par des figures, tableaux et descriptions précises qui facilitent l'interprétation, telles que la richesse spécifique faunique par zone et par type de formation végétale, ainsi que la distribution des familles et des espèces selon leur statut IUCN. Cependant, pour évaluer l'absence totale d'erreurs, il serait nécessaire d'analyser minutieusement chaque chiffre, figure et leur cohérence. Sur la base du contenu fourni, voici un aperçu : • Clarté des résultats : La plupart des résultats sont explicitement décrits, avec des chiffres précis (ex. nombre d'espèces, indices de présence, pourcentages, nombres d'individus). Les comparaisons entre zones et types d'habitats sont bien illustrées. • Interprétation cohérente : La discussion relie bien les données aux hypothèses et objectifs de l'étude, valorisant les résultats obtenus. • Présence de données complètes : Des tableaux (ex. Tableau 2, Tableau 5) et figures (figures 3, 4, 5, etc.) appuient les propos. Concernant d'éventuelles erreurs : • Pas d'erreurs évidentes signalées dans le résumé fourni. Aucun chiffre incohérent ou contradiction manifeste n'y apparaît. • Points à surveiller : Certains pourcentages ou chiffres pourraient éventuellement bénéficier d'une confirmation pour assurer qu'ils reflètent précisément les données (par exemple, la répartition des indices ou le nombre d'indices et d'espèces). La cohérence entre le texte et les tableaux doit être vérifiée. • Limite : La précision des résultats dépend aussi de leur vérification dans la version complète du document. La description pourrait contenir des approximations, mais rien dans l'extrait ne laisse penser à des erreurs majeures ou à des incohérences. En résumé, les résultats sont présentés de manière claire et cohérente, sans erreurs apparentes dans le texte fourni. Cependant, une vérification approfondie des chiffres et figures, en comparant toutes leurs correspondances, serait nécessaire pour confirmer l'absence totale d'erreurs.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
Oui, les conclusions du document sont cohérentes et étayées par le contenu présenté. Elles reprennent en effet les principaux résultats de l'étude, notamment : • La faible richesse spécifique faunique observée, avec une diversité faunique principalement composée d'espèces communes, et une variation en fonction du type d'habitat ou de formation végétale. • La classification des communautés mammaliennes selon les critères de l'UICN, soulignant la majorité des espèces à préoccupation mineure. • L'impact positif de la création de superficies forestières par reboisement ou afforestation sur la biodiversité, notamment la diversité floristique et la création d'habitats favorables aux communautés fauniques, notamment dans les zones de plantations. • La contribution de ces habitats à la conservation des espèces, malgré la pression anthropique qui dégrade certains milieux.	

Les conclusions sont donc en accord avec les résultats détaillés, notamment ceux concernant la richesse spécifique, la distribution des espèces, le statut à la liste rouge de l'UICN, et l'effet des différentes formations végétales sur la biodiversité.

De plus, le document indique explicitement que la création de forêts via reboisement ou afforestation contribue à améliorer la biodiversité et à soutenir les communautés fauniques, ce qui est cohérent avec les données et analyses présentées tout au long de l'étude.

En résumé, oui, le résumé et les conclusions sont exacts et bien fondés sur le contenu de l'étude.

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

Non, les références ne sont pas totalement complètes ni uniformément conformes aux normes standards. En effet, les références présentes dans le document semblent comporter plusieurs éléments importants tels que les noms des auteurs, les années de publication, les titres d'ouvrages ou d'articles, ainsi que les sources ou éditeurs. Cependant, plusieurs références, notamment celles de type "s.d." (sans date) ou lorsqu'il manque des détails précis (par exemple, volume, numéro, pages), ne sont pas totalement complètes selon les normes bibliographiques courantes.

Plus précisément :

- Certaines références, comme celle d'Adjibi Oualiou, Codjia, & Mensah, (s.d.), manquent de l'année de publication, ce qui limite leur traçabilité.
- Certaines références ne spécifient pas le type exact de publication ou de document (article, rapport, livre, etc.).
- La majorité des références mentionnent seulement le titre, les auteurs, et parfois l'éditeur, sans indiquer précisément le journal, le volume, le numéro ou les pages, ce qui pourrait nuire à leur traçabilité ou à leur attribution correcte.
- La liste semble également comporter des références variées, allant de rapports techniques à des articles de journaux ou de livres, mais la cohérence ou la standardisation dans leur présentation n'est pas totalement respectée.

En conclusion, même si beaucoup de références contiennent les éléments essentiels, leur présentation n'est pas totalement conforme aux normes bibliographiques internationales (par exemple, APA, Harvard, ou Vancouver). Elles pourraient bénéficier d'une standardisation plus rigoureuse pour renforcer leur complétude, leur clarté et leur appropriateness dans un contexte académique ou scientifique.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Voici quelques commentaires et suggestions aux auteurs pour améliorer leur article :

1. Clarification de la méthodologie :

- Préciser davantage la procédure de collecte et d'analyse des données, notamment les critères de sélection des sites et leur représentativité par rapport à l'ensemble de la zone d'étude.

2. Organisation du contenu :

- Structurer plus clairement la distinction entre les résultats, la discussion et la conclusion pour faciliter la lecture et la compréhension.
- Inclure des sous-titres pour différencier les différentes sections (ex : « Profil écologique des sites », « Richesse spécifique », « Statut de conservation »).

3. Présentation des résultats :

- Ajouter des légendes explicatives aux figures et tableaux pour rendre leur interprétation plus intuitive.
- Insérer des intervalles de confiance ou des tests statistiques pour appuyer les différences observées dans la richesse spécifique.

4. Références bibliographiques :

- Uniformiser le style des références et s'assurer que toutes les citations dans le texte correspondent précisément aux références listées.
- Vérifier que les références citées soient récentes et pertinentes pour renforcer la crédibilité des arguments.

5. Orthographe et rédaction :

- Relire pour corriger certaines fautes d'orthographe, de grammaire et de syntaxe pour améliorer la fluidité du texte.

6. Discussion approfondie :

- Elaborer davantage sur les implications écologiques des résultats, en particulier sur la conservation des espèces et la gestion des plantations forestières.
- Inclure des recommandations concrètes pour la gestion durable des habitats étudiés.

7. Conclusion :

- Résumer clairement les principaux résultats et leur importance pour la biodiversité dans le contexte des plantations d'Acacia.

7. Images et figures :

- Améliorer la qualité des figures en augmentant la lisibilité des textes et en utilisant des couleurs ou symboles distinctifs pour différencier les formations végétales.

Ces améliorations contribueront à renforcer la clarté, la rigueur scientifique et la portée de l'article.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Voici quelques suggestions axées sur la rédaction pour améliorer la clarté, la cohérence et la fluidité du texte :

1. Réorganiser la structure de certains paragraphes :

- Favoriser une progression logique (par exemple, introduire le contexte général avant de détailler le site d'étude).
- Éviter les paragraphes trop denses en regroupant les idées en phrases plus courtes.

2. Améliorer la cohérence entre sections :

- Utiliser des transitions claires entre les différentes parties (introduction, matériel, résultats, discussion).
- Par exemple, commencer chaque section par une phrase de liaison qui rappelle la problématique ou le but.

3. Simplifier la rédaction pour plus de précision :

- Éviter les tournures longues ou ambiguës. Exemple : remplacer « la zone d’inventaire se compose : de la zone de Bambou-Mingali plus précisément dans le site d’Ibina et la zone d’Ingouo dans laquelle se localise le site de Oka2 » par « La zone d’inventaire comprend deux sites : le site d’Ibina dans la zone de Bambou-Mingali, et le site d’Oka2 dans la zone d’Ingouo. »

4. Uniformiser le style et la terminologie :

- Vérifier la cohérence du terme utilisé pour désigner les sites, formations végétales, ou types d’habitat.
- Éviter l’alternance entre « zone », « site », « domaine » sans clarification.

5. Soigner la syntaxe et la ponctuation :

- Corriger les phrases incomplètes ou maladroitement, par exemple : « La (figure 1) indique que la zone d’inventaire se compose : de la zone de Bambou-Mingali plus précisément dans le site d’Ibina et la zone d’Ingouo dans laquelle se localise le site de Oka2 » → « La figure 1 indique que la zone d’inventaire comprend : la zone de Bambou-Mingali, en particulier le site d’Ibina, et la zone d’Ingouo, où se trouve le site d’Oka2. »
- Ajouter ou ajuster la ponctuation pour améliorer la fluidité. Par exemple, remplacer « La (figure 1) indique que... » par « La figure 1 montre que... ».

6. Correction de coquilles et erreurs typographiques :

- Vérifier l’accord des noms et des adjectifs, par exemple « La (figure 3) montre une richesse spécifique » au lieu de « La figure 3 montre une richesse spécifique » pour plus de cohérence.
- Uniformiser l’utilisation des accents et majuscules dans les termes techniques.

7. Améliorer la précision des expressions :

- Préciser certains termes ou phrases vagues, comme « la différence observée dans la zone de Bambou-Mingali (Ibina) et celle d’Ingouo s’explique... » en explicitant davantage ou en reformulant.

8. Assurer la cohérence dans la numérotation et la référence aux figures et tableaux :

- Vérifier que toutes les figures mentionnées dans le texte correspondent aux numéros corrects et sont bien numérotées dans le document.

En appliquant ces suggestions, la rédaction gagnera en clarté, en cohérence et en professionnalisme, facilitant ainsi la compréhension par le lecteur.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Khady Cissé	
University, Country: Université Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD)	
Date Manuscript Received: 12 juin 2026	Date Review Report Submitted: 26 juin 2026
Manuscript Title: Diversité mammalienne sous plantations d'<i>Acacia auriculiformis</i> A. cunn. Ex Benth. et <i>Acacia magium</i> Wild, cas des Plateaux Batéké, République du Congo	
ESJ Manuscript Number: 0240/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>Limiter le résumé à 250 mots en respectant les différentes parties: Contexte, objectif, méthodologie et résultats.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Plusieurs erreurs grammaticales et de formulations été soulignées dans le manuscrit.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La méthodologie n'est pas bien structuré pour permettre de bien comprendre.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats ne sont pas bien présentés. Des erreurs ont été notées sur la numérotation des figures et des tableaux ainsi que sur les analyses faites.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références bibliographiques ne sont pas bien citées dans le texte et leur présentation n'est pas bien harmonisée. En plus, certaines références semblent être omises dans la liste bibliographique, il y a lieu de les enseigner.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il s'agit d'une étude intéressante avec beaucoup d'informations.

Prendre en compte les observations et propositions mentionnées dans le manuscrit pour améliorer sa qualité et sa structuration.