



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Gouvernance des acteurs du développement local et perception citoyenne dans la commune de Niakhar, Fatick”

Submitted: 12 August 2026

Accepted: 24 September 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Massar Sène

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n25p105

Peer review:

Reviewer 1: Yassin Selouani
Abdelmalek Essaâdi University, Tangier, Morocco

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

Reviewer 4: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 15 august 2026	Date Review Report Submitted: 20 august 2026
Manuscript Title: PROJETS ET ACTEURS DU DEVELOPPEMENT LOCAL DANS LA COMMUNE DE NIAKHAR (FATICK)	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: YES	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	3
(Please	

insert your comments)

A very general topic, which has already been extensively covered in the Senegalese literature cited by the authors themselves. The title indicates two distinct and equally important subjects of study: projects and actors. This choice commits the article to providing empirical evidence for both. However, as discussed in section 5, the article deals extensively with the second subject (the stakeholders. who they are, what they fund, what they promise) but very little with the first in the strict sense (which specific projects, with what measurable results). The title would be more faithful to the actual content if it indicated more clearly the focus on governance and public perception, for example: 'Governance of local development actors and public perception in the municipality of Niakhar (Fatick)'.

2. The abstract presents objectives, methods, and results.

3

(Please insert your comments)

The summary states that it analyses the 'role of partners... in the implementation of programmes', whilst the bulk of the findings relate to citizens' perceptions of governance, not to the actual implementation of projects (timelines, budgets, completion rates). No key figures are provided in the summary (e.g. 44 per cent consider resources to be poorly managed), which would have strengthened its content

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

4

(Please insert your comments)

The standard is acceptable there are just a few typos and the manuscript is in French, not English, unless the journal has recommended otherwise.

4. The study methods are explained clearly.

3

(Please insert your comments)

A complete lack of qualitative interviews with the institutional stakeholders themselves (local council, NGOs, donors) to cross-check their accounts with the perceptions of the local population

The study is one-sided (a top-down view of the projects, a bottom-up view of perceptions, but no triangulation).

5. The results are clear and do not contain errors.

3

(Please insert your comments)

The results are generally consistent internally, but there are gaps in the breakdown of data and at least one inconsistency on the ground

6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(Please insert your comments)</i> Correct but incomplete conclusion : no assessment of objectives and results, and no section on the study's limitations	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i> The bibliography is comprehensive but dominated by local literature; it needs to be expanded, and a few inconsistencies in the sources need to be corrected before publication	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

This article is acceptable as a descriptive case study and as a local database on perceived governance, but requires further revision prior to publication in two key areas : (1) ensuring consistency between the stated objectives and the content actually measured, and (2) adding a basic empirical assessment of the operationalisation of the projects themselves, which is currently lacking to support the title and abstract

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 30 August 2026
Manuscript Title: PROJETS ET ACTEURS DU DEVELOPPEMENT LOCAL DANS LA COMMUNE DE NIAKHAR (FATICK)	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: NO	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the 'review history' of the paper: You approve, this review report is available in the 'review history' of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4/5
Le titre est clair, pertinent et cohérent avec l'objet du manuscrit, centré sur les projets de développement et la configuration des acteurs à Niakhar. Il pourrait toutefois être légèrement reformulé afin de faire apparaître la gouvernance et la participation citoyenne, qui occupent une place centrale dans les résultats.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4/5
Les résumés français et anglais présentent le territoire étudié, les objectifs, la démarche d'enquête et les principaux résultats. Ils doivent néanmoins préciser la taille de l'échantillon, mieux faire ressortir l'apport analytique de l'étude et employer un anglais académique plus naturel.	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2/5
Le manuscrit comporte de nombreuses erreurs grammaticales, syntaxiques, orthographiques, typographiques et d'accord, ainsi que des phrases incomplètes ou répétitives. Une révision linguistique approfondie des versions française et anglaise est indispensable avant publication.	
4. The study methods are explained clearly.	3/5
L'étude repose sur une enquête empirique menée auprès de 150 répondants, mais la méthodologie n'est pas suffisamment reproductible. Les auteurs doivent préciser la période d'enquête, la base de sondage, la procédure de sélection des répondants, les critères de choix des localités, les méthodes de traitement des données et l'articulation éventuelle entre questionnaires, entretiens semi-directifs et observation directe.	
5. The results are clear and do not contain errors.	3/5
Les résultats sont pertinents et illustrés par des tableaux et des figures, mais plusieurs éléments doivent être corrigés. Les pourcentages relatifs aux canaux d'information totalisent 108 %, tandis que ceux concernant les obstacles à la participation atteignent 116 %. Il faut donc indiquer clairement qu'il s'agit de réponses multiples ou rectifier les calculs. La classification des partenaires internes et externes doit aussi être revue, et les affirmations institutionnelles précises doivent reposer sur des sources vérifiables.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3/5
La conclusion est globalement conforme aux résultats concernant la faiblesse de la coordination, la participation citoyenne limitée et la dépendance aux financements extérieurs. Elle demeure toutefois répétitive et doit être resserrée afin de répondre directement à la question de recherche, de mettre en évidence l'apport scientifique, de reconnaître les limites de l'étude et de formuler quelques recommandations fondées sur les résultats.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3/5
La bibliographie est substantielle et généralement pertinente, mais sa présentation manque d'uniformité. Toutes les références doivent suivre une norme unique et chaque citation dans le texte doit correspondre à une entrée bibliographique, et inversement. Les références absentes ou incomplètes, notamment Ndione (2018), Tine (2020), Enda Graf Sahel (2021), Pecqueur, Magrin et Requier-Desjardins, doivent être complétées et vérifiées.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit traite d'une problématique pertinente et actuelle, au croisement du développement local, de la décentralisation, de la gouvernance territoriale et de la participation citoyenne. Ses principaux atouts résident dans le choix de Niakhar comme étude de cas, l'enquête empirique menée auprès de 150 répondants, l'identification de plusieurs catégories d'acteurs et l'utilisation de cartes, de tableaux, de graphiques et de photographies. L'analyse met utilement en évidence la faiblesse de la coordination institutionnelle, l'insuffisance de la communication, la participation citoyenne limitée, le déficit d'appropriation locale et la forte dépendance aux financements extérieurs.

Des révisions majeures sont cependant nécessaires. Premièrement, l'introduction doit formuler une question de recherche explicite et, si nécessaire, des hypothèses vérifiables articulant la configuration des acteurs, les modalités de financement, la participation citoyenne, l'efficacité, l'appropriation et la durabilité des projets. Deuxièmement, un cadre conceptuel plus solide doit définir et relier les notions de développement local, de gouvernance territoriale, de participation consultative ou décisionnelle et de financement endogène ou exogène. Troisièmement, la méthodologie doit devenir transparente et reproductible en précisant les dates de l'enquête, la base de sondage, les modalités de sélection des localités et des répondants, les instruments de collecte, les entretiens réalisés et les méthodes d'analyse. Le statut de la population de référence de 2 589 personnes doit également être clarifié.

Les résultats statistiques doivent être vérifiés. Les pourcentages supérieurs à 100 % doivent être présentés comme provenant de questions à réponses multiples ou être corrigés. Tous les tableaux et figures doivent préciser l'effectif de référence (n = 150). La classification des partenaires doit distinguer les institutions locales, les services déconcentrés de l'État, les programmes et fonds publics nationaux, les ONG nationales, les ONG internationales, les agences de coopération, les institutions multilatérales et les bailleurs de fonds. World Vision ne doit pas être considéré comme un partenaire interne du seul fait de son implantation locale, tandis que le PNDL, le PUDC, le PRODAC et le PROCACEF doivent être identifiés comme des programmes publics et non comme des ONG ou des bailleurs.

Toutes les affirmations précises relatives au budget communal, au personnel, à la vaccination, aux forages, à l'électrification et aux réalisations des partenaires doivent être étayées par des sources identifiables : budget municipal, Plan de développement communal 2024–2028, entretiens de terrain, données des postes de santé ou rapports d'activité des partenaires. La section Résultats doit présenter plus distinctement les données empiriques, tandis que leur interprétation, leur comparaison avec les études antérieures et les recommandations doivent être développées dans la Discussion. Celle-ci pourrait être organisée autour de la coordination multi-acteurs, du caractère principalement consultatif de la participation et des effets de la dépendance financière sur l'autonomie territoriale et la durabilité des projets.

Enfin, les marques de révision et les commentaires doivent être supprimés ; les tableaux et figures doivent être renumérotés de manière cohérente ; les tableaux trop denses et les graphiques de petite taille doivent être reformattés ; les titres des sections doivent être harmonisés ; le texte français et l'abstract anglais nécessitent une révision linguistique professionnelle ; enfin, la bibliographie doit être normalisée et vérifiée. Sous réserve de ces révisions majeures, l'article peut constituer une contribution utile aux recherches sur la décentralisation et le développement territorial au Sénégal.

Le manuscrit intitulé « Projets et acteurs du développement local dans la commune de Niakhar (Fatick) » aborde une problématique pertinente au croisement du développement local, de la décentralisation, de la gouvernance territoriale et de la participation citoyenne. Le choix de Niakhar, l'enquête menée auprès de 150 personnes, la diversité des acteurs étudiés et l'utilisation de cartes, de tableaux, de graphiques et de photographies constituent des atouts importants. L'étude met notamment en évidence la dépendance de la commune aux financements extérieurs, la faiblesse de la coordination institutionnelle, l'insuffisance de la communication, la participation encore largement consultative des populations et le déficit d'appropriation locale des projets.

Toutefois, le manuscrit nécessite des **révisions** avant de pouvoir être valorisé scientifiquement. Il convient d'abord de formuler explicitement la problématique et la question de recherche, puis de construire un cadre conceptuel définissant les notions de développement local, de gouvernance territoriale, de participation citoyenne et de financement endogène ou exogène. La méthodologie doit être précisée en indiquant la période de l'enquête, la base de sondage, les critères de sélection des localités et des répondants, les techniques de collecte ainsi que les méthodes de traitement des données. Les incohérences statistiques, notamment les pourcentages dépassant 100 %, doivent être corrigées ou justifiées par la possibilité de réponses multiples.

La typologie des partenaires doit également être revue afin de distinguer clairement les acteurs locaux, les services déconcentrés de l'État, les programmes publics nationaux, les ONG nationales et internationales ainsi que les institutions de coopération et les bailleurs de fonds. Les informations précises relatives aux budgets, aux infrastructures et aux réalisations des partenaires doivent être accompagnées de sources vérifiables. Une distinction plus nette doit, en outre, être établie entre la présentation des résultats, leur interprétation et leur discussion. Cette dernière devrait être approfondie autour de trois axes : la coordination du système d'acteurs, la nature de la participation citoyenne et les effets de la dépendance financière sur l'autonomie et la durabilité territoriales.

Sur la forme, les marques de révision doivent être supprimées et la mise en page harmonisée. La numérotation des figures, les titres, les tableaux, les graphiques et les légendes doivent être corrigés. Une relecture linguistique approfondie est nécessaire pour éliminer les fautes, les répétitions et les formulations inachevées. La bibliographie doit être normalisée selon une seule norme, en veillant à la correspondance entre les références citées dans le texte et celles figurant dans la liste finale. L'abstract anglais doit également être révisé dans un registre académique plus naturel.

Le manuscrit possède une base empirique intéressante et un réel potentiel de publication. Son acceptation devrait néanmoins être conditionnée à la réalisation de ces révisions majeures, indispensables pour renforcer

sa rigueur méthodologique, sa cohérence argumentative, la fiabilité de ses résultats et sa conformité aux normes de publication scientifique.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: August 15 th , 2026	Date Review Report Submitted: August 23 th , 2026
Manuscript Title: PROJETS ET ACTEURS DU DEVELOPPEMENT LOCAL DANS LA COMMUNE DE NIAKHAR (FATICK)	
ESJ Manuscript Number: 0849/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
The title is clear and generally consistent with the content of the manuscript. However, it remains relatively descriptive and could better reflect the analytical dimension of the study. Since the paper highlights issues related to governance, citizen participation, coordination, and dependence on	

<i>external funding, the authors may consider revising the title to better capture the main analytical contribution of the research.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<i>The abstract presents the general objective, methodological approach, and main findings. However, it should be strengthened by providing key methodological information, particularly the sample size and data collection approach. The main empirical findings and the specific contribution of the study should also be stated more precisely. In addition, the English abstract requires careful language revision.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>The manuscript requires substantial language and editorial revision. Numerous grammatical, typographical, punctuation, and stylistic issues affect readability. Several sentences are overly long or repetitive, and the academic style is not always consistent. A thorough professional proofreading and language editing process is recommended before resubmission.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>The methodological section provides useful information about the survey and the proportional distribution of the sample across the different neighborhoods. However, the research design remains insufficiently detailed. The authors should clearly explain the sampling procedure, data collection period, participant selection criteria, questionnaire design, data analysis methods, and justification of the sample size. The distinction between quantitative and qualitative components of the study should also be clarified. These methodological details are essential to assess the validity and reproducibility of the findings.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>The results section contains relevant empirical material and provides useful insights into local development dynamics, citizen participation, and the role of different actors. However, the presentation of the results requires substantial revision. The authors should clearly distinguish between primary survey findings and information derived from secondary sources or institutional documents. Some interpretations go beyond the evidence directly presented and should be better supported. In addition, all figures and tables should be carefully checked for numbering, consistency, sources, and methodological interpretation. For example, when percentages exceed 100%, the manuscript should explicitly indicate whether multiple responses were allowed.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>The conclusions are generally consistent with the findings presented in the manuscript. However, the conclusion is largely descriptive and repetitive. It should more clearly articulate the scientific contribution of the study, its theoretical and practical implications, its limitations, and possible directions for future research. The discussion on the tension between externally driven development and endogenous local development could be developed as a stronger analytical contribution.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2

The reference list contains relevant contextual and institutional sources. However, the bibliography requires careful revision to ensure consistency between in-text citations and the reference list, as well as full compliance with a single citation style. The manuscript would also benefit from a stronger engagement with recent peer-reviewed international literature on local governance, participatory development, multi-actor coordination, and endogenous versus externally driven development.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

The manuscript addresses a relevant and potentially valuable topic concerning local development projects, stakeholder involvement, and citizen participation in the municipality of Niakhar. The empirical context is interesting, and the study provides useful information about the diversity of actors involved in local development and the challenges related to coordination, communication, citizen participation, and dependence on external funding.

However, the manuscript requires substantial revision before it can be considered for publication. The main issues concern the scientific positioning of the study, the methodological description, the presentation and interpretation of the results, the distinction between primary and secondary data, the structure of the discussion, and the overall quality of the language and formatting.

In particular, the authors should:

- 1. Clarify the research problem, research questions, and specific scientific contribution of the study.*
- 2. Provide a more detailed description of the methodology, including the sampling procedure, participant selection, data collection period, questionnaire design, and data analysis methods.*
- 3. Clearly distinguish findings derived from the survey from information obtained from institutional documents, literature, or other secondary sources.*
- 4. Review all tables, figures, percentages, numbering, and data sources for consistency.*
- 5. Strengthen the discussion by comparing the findings more systematically with previous academic literature.*
- 6. Reduce repetition across the results, discussion, and conclusion sections.*
- 7. Develop the analytical contribution of the study, particularly regarding the relationship between externally driven development, local governance, citizen participation, and endogenous development.*
- 8. Revise the conclusion to include the main contribution, theoretical and practical*

implications, limitations, and future research directions.

9. *Carefully revise the entire manuscript for grammar, spelling, style, formatting, and consistency of references and citations.*

10. *Ensure that all in-text citations correspond accurately to entries in the reference list and that a consistent citation style is used throughout the manuscript.*

Overall, the manuscript has potential, but substantial revisions are necessary to improve its methodological rigor, analytical depth, and presentation quality.