



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL  
by European Scientific Institute



**Paper: “Facteurs de motivation scolaire des élèves dans la pratique de l’appui tendu renversé (ATR) en classe de terminale D5 au Lycée Moderne 1 de Gagnoa”**

**Submitted: 15 July 2026**

**Accepted: 15 September 2026**

**Published: 30 September 2026**

Corresponding Author: Rassidy Oyeniran

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n25p137

Peer review:

Reviewer 1: Hyacinthe Amour Gnahy

Docteur en philosophie pratique, Université de Sherbrooke, Québec, Canada

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Corneille Mosete Bungalasa

Université Pédagogique Nationale (UPN), Kinshasa, RDC

-----  
Reviewer A:

Recommendation: Revisions Required  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Bien que clair, le titre est incohérent car il annonce le niveau d'engagement, que le résumé aborde sous l'angle des facteurs de motivation sans jamais le quantifier à l'aide d'un indicateur scientifique.

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Le résumé présente les objectifs, la méthodologie, les principaux résultats et la conclusion. Toutefois, les résultats demeurent trop descriptifs et gagneraient à inclure quelques données quantitatives clés. Il serait également utile de préciser brièvement les méthodes d'analyse utilisées afin d'améliorer la rigueur scientifique et l'information fournie au lecteur.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Le manuscrit contient quelques erreurs grammaticales, orthographiques, de ponctuation et de style. Ces erreurs restent mineures et n'affectent pas la compréhension générale du texte, mais une révision linguistique attentive est recommandée afin d'améliorer la qualité rédactionnelle et la cohérence du manuscrit.

**The study METHODS are explained clearly.**

Les méthodes sont présentées de manière générale et permettent de comprendre la démarche de recherche. Nonobstant, plusieurs informations essentielles manquent, notamment la justification de l'échantillonnage, la validation des instruments de collecte, les procédures d'analyse qualitative et quantitative ainsi que les méthodes statistiques utilisées. Une description plus détaillée est nécessaire afin de garantir la reproductibilité et la rigueur scientifique de l'étude.

**The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats sont globalement clairs et bien organisés, mais ils restent essentiellement descriptifs. Certaines interprétations apparaissent dans la section Résultats alors qu'elles devraient être réservées à la Discussion. En outre, quelques incohérences existent entre les résultats et la discussion, et des analyses statistiques complémentaires seraient nécessaires pour tester les hypothèses formulées.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion et le résumé sont globalement cohérents avec les résultats présentés et reflètent fidèlement les principaux constats de l'étude. Toutefois, certaines recommandations formulées en conclusion dépassent les données empiriques recueillies et gagneraient à être présentées comme des perspectives ou des propositions plutôt que comme des conclusions directement établies par les résultats.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La liste des références est adaptée au sujet traité. Elle combine des travaux fondateurs et des publications récentes. Toutefois, elle pourrait être enrichie par des références spécifiques à la pédagogie de la gymnastique, aux méthodes de recherche mixtes et à l'analyse qualitative. Une vérification de la conformité au style bibliographique de la revue est également recommandée.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the RESULTS of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

### **Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Nous avons lu votre manuscrit avec un véritable intérêt. La thématique que vous explorez en Éducation Physique est résolument actuelle, et nous avons été sensibles à la solidité de votre cadre théorique, en particulier l'usage de la théorie de l'autodétermination. La contextualisation de votre étude est claire, vos références bibliographiques sont à jour et les résultats que vous présentez apportent un éclairage frais et pertinent sur la perception et la motivation des élèves face à l'ATR. Bref, il y a là une très belle base de travail !

Cela dit, pour que votre article puisse franchir le cap de la publication, nous pensons que quelques ajustements substantiels sont encore nécessaires. On vous propose nos retours en toute bienveillance :

Du côté de la méthode, nous sommes un peu restés sur notre faim. Pourriez-vous nous en dire plus sur la façon dont vous avez constitué votre échantillon ? Une description plus précise de la validation de vos questionnaires, ainsi qu'un déroulé plus concret des entretiens et des focus groupes, nous aideraient à mieux visualiser votre protocole. Par ailleurs, votre hypothèse évoque une relation entre motivation et engagement, mais les analyses restent essentiellement

descriptives. Nous aurions aimé voir des tests un peu plus poussés (corrélations, tests d'association, etc.) pour donner plus de profondeur et de robustesse à vos conclusions.

Concernant la présentation des résultats, ils sont globalement lisibles, mais nous avons relevé quelques interprétations qui auraient davantage leur place dans la partie Discussion. Profitez-en pour étoffer cette dernière : confrontez vos résultats à ceux d'autres recherches, n'hésitez pas à discuter les éventuels points de divergence et, surtout, explicitez clairement ce que vos trouvailles apportent concrètement aux enseignants et aux chercheurs. Votre conclusion est logique par rapport à vos données, mais attention, certaines recommandations pratiques sortent un peu du cadre strict de vos résultats. Peut-être pourriez-vous les reformuler comme des pistes ouvertes ou des perspectives pour de futurs travaux ?

Enfin, sur la forme, une petite relecture linguistique s'imposerait pour corriger quelques coquilles, harmoniser le style et peaufiner la ponctuation.

Pour résumer, le potentiel de votre travail est indéniable et il mérite vraiment d'être valorisé. Avec ces retouches méthodologiques et rédactionnelles, nous sommes convaincus que votre manuscrit gagnera en rigueur et répondra parfaitement aux exigences d'une revue scientifique internationale.

-----  
Reviewer B:  
Recommendation: Accept Submission  
-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Je recommande ce titre en ajoutant la motivation scolaire :  
FACTEURS DE MOTIVATION SCOLAIRE ET NIVEAU D'ENGAGEMENT DES ÉLÈVES  
DANS LA PRATIQUE DE L'APPUI TENDU RENVERSÉ (ATR) EN CLASSE DE  
TERMINALE D5 AU LYCÉE MODERNE 1 DE GAGNOA

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Oui, L'abstrait est clair et présente les objectifs, la méthodologie, les principaux résultats et les conclusions de manière cohérente.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

**The study METHODS are explained clearly.**

Oui ,La méthodologie est claire, cohérente et suffisamment détaillée.

**The results are clear and do not contain errors.**

Oui ,Les résultats sont clairs, cohérents et exempts d'erreurs majeures.

**The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

Oui, Le résumé et la conclusion sont exacts, cohérents et bien soutenus par les résultats de l'étude.

**The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

Oui ,Les références citées sont pertinentes et suffisamment diversifiées pour soutenir les principaux arguments de l'étude.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

***Please rate the RESULTS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

**Overall Recommendation!!!**

Accepted, minor revision needed

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----

-----

Reviewer C:

Recommendation: Revisions Required

-----

**The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.**

Le titre est globalement clair et pertinent par rapport au sujet traité. Toutefois, il semble dépasser légèrement ce que les données permettent effectivement d'établir, notamment en ce qui concerne le « niveau d'engagement » et la « performance ». Ces deux dimensions ne semblent pas être mesurées de manière suffisamment explicite et indépendante. Les auteurs devraient donc envisager d'aligner plus précisément le titre sur les variables effectivement étudiées. Il conviendrait également d'harmoniser la désignation de la classe étudiée (Terminale D5, TD5 ou TLED5).

**The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.**

Le résumé présente correctement le contexte, l'objectif général, les participants et les principaux résultats. Toutefois, il devrait être révisé afin de correspondre plus précisément à la méthodologie effectivement utilisée. Les focus groups, qui constituent une composante de la collecte qualitative, devraient notamment être mentionnés. Par ailleurs, certaines conclusions relatives à l'autonomie, à la compétence et au soutien social semblent plus affirmatives que ne le permettent les instruments effectivement décrits dans la méthodologie. Il serait également souhaitable de mieux distinguer motivation, engagement et performance.

**There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.**

Oui, nombreuses corrections nécessaires

Le manuscrit est globalement compréhensible, mais comporte de nombreuses erreurs grammaticales, syntaxiques, typographiques et stylistiques.

Quelques exemples :

Le texte est globalement bien rédigé et fluide. Cependant, on relève quelques coquilles mineures et des répétitions stylistiques. Par exemple :

"Avec un air décontracté, un élève se prononce au cours d'un focus groupe : « L'ATR, c'est..." : Il y a un espace superflu avant les deux-points dans la transcription des verbatim. Certaines tournures comme "le constat susmentionné entretient un lien direct avec la motivation" (p. 6) pourraient être simplifiées ("le constat susmentionné est directement lié à la motivation"). La phrase "Cette étude cherche Cette étude cherche à comprendre..." (p. 3) présente une répétition.

dans l'abstract anglais, présence de « Handstand.. » avec une double ponctuation.

Commentaire :

Le manuscrit est compréhensible, mais il nécessite une révision linguistique approfondie. Plusieurs erreurs grammaticales, syntaxiques, typographiques et stylistiques sont présentes. Certaines formulations sont répétitives ou maladroitement et doivent être reformulées dans un registre académique plus rigoureux. L'abstract en anglais nécessite également une relecture attentive par une personne maîtrisant l'anglais académique. Une révision linguistique complète est donc recommandée avant publication.

**The study METHODS are explained clearly.**

La méthodologie nécessite une révision substantielle. Bien que les auteurs présentent l'étude comme une recherche à méthodes mixtes, les procédures quantitatives et qualitatives ne sont pas décrites avec suffisamment de précision pour permettre d'en apprécier pleinement la rigueur ou d'en assurer la reproductibilité. Le questionnaire, composé de 13 questions fermées, doit être davantage documenté : construction, fondement théorique, éventuelle validation, prétest, fiabilité, modalités de réponse et opérationnalisation des principales variables.

Une difficulté importante concerne également l'hypothèse de recherche. Les auteurs affirment que la motivation influence positivement l'engagement, la persévérance et la performance. Or les résultats présentés sont essentiellement descriptifs et reposent sur des fréquences et des pourcentages. Aucun test statistique ne permet d'établir une relation ou une influence entre motivation, engagement et performance. Les auteurs doivent soit effectuer les analyses statistiques appropriées si les données disponibles le permettent, soit reformuler l'hypothèse et les conclusions en termes descriptifs ou associatifs.

La composante qualitative doit également être davantage explicitée : nombre de focus groups, sélection des participants, durée, guide d'entretien, procédure de transcription, méthode de codage et méthode d'analyse.

La procédure d'échantillonnage doit être clarifiée, puisque les 54 élèves semblent correspondre à l'effectif total de la classe étudiée. Enfin, compte tenu du fait que les participants sont des élèves, les procédures éthiques doivent être explicitement présentées : consentement, assentiment, consentement parental lorsque nécessaire, confidentialité, autorisation institutionnelle et approbation éthique.

#### **The results are clear and do not contain errors.**

Les résultats présentent des données descriptives intéressantes sur les perceptions des élèves, les facteurs de motivation et de démotivation, le rôle de l'enseignant, les relations entre pairs et les conditions matérielles. Toutefois, la présentation des résultats nécessite une révision importante. Plusieurs pourcentages utilisés dans la discussion (notamment 37 %, 27,8 %, 57,4 % et 35,2 %) ne sont pas clairement traçables aux tableaux ou à une procédure d'analyse explicitement présentée. Les auteurs doivent vérifier ces chiffres et fournir les données correspondantes. Par ailleurs, les résultats sont principalement descriptifs et ne permettent pas d'établir une relation causale entre motivation, engagement et performance. Le vocabulaire d'« influence » devrait donc être modifié ou être accompagné d'analyses statistiques appropriées.

#### **The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.**

La conclusion est globalement cohérente avec les principaux résultats descriptifs de l'étude. Toutefois, certaines affirmations sont formulées de manière trop causale au regard du dispositif méthodologique. Il serait préférable de distinguer clairement les résultats établis, les interprétations des auteurs et les recommandations pédagogiques. Les recommandations relatives aux technologies numériques, à la ludopédagogie, à la formation des enseignants et aux partenariats devraient également être davantage reliées aux résultats effectivement obtenus.

#### **The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.**

La bibliographie contient plusieurs références pertinentes et relativement récentes. Toutefois, une vérification bibliographique systématique est nécessaire. Les auteurs doivent notamment vérifier la correspondance entre les citations dans le texte et la liste des références, corriger les incohérences de présentation, vérifier les DOI et s'assurer que chaque référence citée est correctement identifiée. Certaines références devraient également être mieux justifiées au regard des affirmations précises qu'elles sont censées soutenir.

***Please rate the TITLE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

***Please rate the ABSTRACT of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the LANGUAGE of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

***Please rate the METHODS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the RESULTS of this paper.***

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

***Please rate the CONCLUSION of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

***Please rate the REFERENCES of this paper.***

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

**Overall Recommendation!!!**

Return for major revision and resubmission

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

-----