



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Analyse typologique des profils des membres agribusiness clusters de la filière riz dans cinq (05) bassins rizicoles du Bénin”

Submitted: 18 July 2026

Accepted: 04 September 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Achille Chaffa Biyaou

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n25p155

Peer review:

Reviewer 1: Kouavourbe Kedeu
Institut d’Agronomie de Laï au Tchad

Reviewer 2: Biaksoubo Teguinet
Institut d’Agronomie de Laï au Tchad

Reviewer 3: Elena Hunt
Laurentian University, Canada

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 27 juillet 2026
Manuscript Title: Analyse typologique des agribusiness clusters riz dans cinq (05) bassins rizicoles du Bénin	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	3
Le titre identifie le sujet et le contexte géographique, mais il doit être révisé. L'expression « agribusiness clusters riz » est grammaticalement incomplète; « agribusiness clusters rizicoles » serait plus clair, et « cinq (05) » est redondant. Surtout, le titre annonce une typologie d'organisations en clusters, alors que la méthode décrit une analyse menée auprès de 242 membres de clusters. Les auteurs doivent clarifier l'unité d'analyse et modifier le titre si la classification porte en réalité sur des répondants ou des profils de membres plutôt que sur des organisations d'Agribusiness Clusters.	

2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
Le résumé présente l'objectif, l'approche analytique générale, la taille de l'échantillon et les trois groupes proposés. Il devrait toutefois préciser le plan d'échantillonnage et la véritable unité d'analyse, et décrire de façon cohérente l'analyse des correspondances multiples et la classification hiérarchique dans les deux versions linguistiques. Des formulations causales telles que « effets » ne sont pas justifiées, puisque les indicateurs de performance rapportés reposent sur les perceptions des répondants et qu'aucune comparaison avec des non-membres ni aucun devis longitudinal n'est présenté. Les résumés français et anglais ne sont pas entièrement équivalents, et la phrase anglaise « five rice-growing in Benin » est incomplète. Il faudrait ajouter les principaux résultats quantitatifs et formuler une conclusion plus prudente.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
Le manuscrit nécessite une révision linguistique substantielle, et non la correction de seulement quelques erreurs. Le texte français comporte de façon récurrente des problèmes d'accord, de syntaxe, de phrases incomplètes, de ponctuation, de terminologie et de majuscules, ainsi qu'une traduction inadéquate du titre et du résumé en anglais. Parmi les exemples : « ont été utilisé », « du Béninois », « capacités ... de transformations », « D'autres études » et l'emploi incohérent de Agribusiness Cluster/cluster/agrobusiness. Une révision professionnelle du français et une révision attentive du résumé anglais seront nécessaires après correction du contenu scientifique.	
4. The study methods are explained clearly.	2
L'utilisation exploratoire de l'analyse des correspondances multiples, suivie d'une classification hiérarchique, pourrait être appropriée, mais la méthode n'est pas décrite avec suffisamment de transparence et pourrait comporter un problème fondamental d'unité d'analyse. Le manuscrit doit indiquer le nombre d'organisations ABC distinctes, le nombre de répondants par ABC, les étapes de l'échantillonnage, les critères d'inclusion, le taux de réponse, la justification de la taille de l'échantillon et la façon dont la dépendance intracluster a été prise en compte. Si plusieurs membres ont répondu au sujet du même ABC, traiter les 242 répondants comme des clusters indépendants crée une pseudoréplication et accorde un poids excessif aux organisations comptant davantage de répondants. Les auteurs devraient également décrire l'élaboration et la validation du questionnaire, le traitement des données manquantes, le logiciel et sa version, le codage et le nombre de modalités, les variables actives et supplémentaires, les critères de rétention des dimensions et de sélection des trois classes, la valeur réelle du R ² ou d'autres statistiques de validation, ainsi que la stabilité des classes. Les tests t et les ANOVA mentionnés ne sont pas présentés dans les résultats. Les hypothèses, les tailles d'effet et la gestion des comparaisons multiples doivent être précisées. L'approbation éthique et les procédures de consentement éclairé sont également absentes.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
Les résultats renferment des renseignements descriptifs potentiellement utiles, mais plusieurs incohérences et erreurs de présentation empêchent d'avoir confiance dans les conclusions. Tous les tableaux devraient indiquer les n et dénominateurs pertinents, la taille des trois groupes, des valeurs de p exactes ou correctement formatées (par exemple, $p < 0,001$ plutôt que $p = 0,000$), les tailles d'effet et la confirmation que les conditions d'application des tests ont été respectées. Parmi les divergences précises : a) le total de 17,77 % pour l'accès aux subventions au tableau 3 est incompatible avec les pourcentages par bassin et semble reproduire le total du microcrédit; b) le texte affirme que les principes d'équité et de bonne gouvernance sont peu respectés à 89 %, alors que le tableau 2 indique que 49 % respectent le principe d'équité; c) le groupe 3 est décrit comme provenant principalement du bassin 1, alors que le tableau 5 indique 40,7 % pour le bassin 2 et 37,0 % pour le bassin 1; d) l'accès au marché du groupe 2, soit 68,8 %, est présenté comme supérieur à la moyenne globale de 69,0 %. La figure 2 est d'une résolution trop faible pour être interprétée et ne présente pas clairement le dendrogramme ni les éléments justifiant le choix des classes. Enfin, les variables dites de « performance » mesurent une influence positive perçue, et non des changements objectifs attribuables à l'appartenance au cluster.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
La conclusion résume la typologie visée, mais plusieurs affirmations dépassent les données présentées. Le langage causal concernant les effets sur le volume des ventes, les prix et la rentabilité devrait être remplacé par un langage	

décrivant les perceptions des répondants ou des associations, à moins que des données objectives comparatives ou longitudinales ne soient ajoutées. L'affirmation selon laquelle les clusters intégrés sont les plus performants en matière d'accès au marché est contredite par le tableau 5, où le groupe 3 atteint 81,5 % contre 66,7 % pour le groupe 1; de plus, aucun résultat de rentabilité par groupe n'est présenté. Une section distincte sur les limites est nécessaire et devrait aborder l'autodéclaration transversale, l'inégalité des tailles d'échantillon entre bassins, l'imbrication des répondants au sein des ABC, le biais de sélection possible et l'absence d'un groupe contrefactuel de non-membres. Les recommandations de politiques publiques devraient être révisées après correction de l'analyse et reliées explicitement aux données propres à chaque type de cluster.

7. The references are comprehensive and appropriate.

2

Le manuscrit cite plusieurs sources fondatrices et récentes pertinentes, mais le système de références exige une vérification complète. D'importantes citations dans le texte sont absentes de la liste de références, notamment Marshall (1890), Porter (1990), INStAD (2016), King (2002), Cook et Iliopoulos (2000), Ortmann et King (2007), Awode et Sodjinou (2023), Ayedegue et al. (2025), ainsi que Gbenou et Adegnandjou (2025). Inversement, de nombreuses références de la liste ne sont pas citées dans le manuscrit. On observe des divergences entre auteurs et années, des notices incomplètes, une ponctuation incohérente, l'absence de renseignements sur le volume, les pages ou le DOI, et des variations dans les noms (par exemple, Dassoundo-Assogba et Assogba). Chaque citation devrait être vérifiée dans la publication originale, corrigée et mise en forme uniformément selon les normes de la revue. Il faudrait également vérifier avec soin la possibilité de retrouver précisément plusieurs titres publiés localement.

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Évaluation globale. Ce manuscrit traite d'un enjeu pertinent pour le développement de la chaîne de valeur du riz au Bénin et s'appuie sur des données provenant de cinq bassins de production. L'ensemble de données et l'approche typologique proposée pourraient apporter une contribution utile. Toutefois, la version actuelle présente des problèmes majeurs qui compromettent la validité scientifique, la reproductibilité et l'interprétation. La principale préoccupation concerne l'unité d'analyse, qui demeure imprécise : le manuscrit affirme classer des organisations d'Agribusiness Clusters, mais semble plutôt classer 242 membres individuels. L'analyse statistique, les tableaux, l'interprétation et les conclusions nécessitent donc une révision substantielle avant que le manuscrit puisse être envisagé pour publication.

Forces. L'étude porte sur une question agricole et politique importante; elle couvre cinq grands bassins rizières, repose sur un échantillon appréciable de répondants, tente de combiner une analyse descriptive, une analyse des correspondances multiples et une classification hiérarchique, et propose trois profils qui pourraient orienter des stratégies d'appui différenciées, une fois leur validité méthodologique établie.

Révisions majeures requises :

- 1. Clarifier et corriger l'unité d'analyse.** Indiquer exactement combien d'organisations ABC ont été échantillonnées et combien de membres ont été interrogés dans chacune. Préciser si les variables se rapportent à l'organisation, au répondant ou aux deux. Lorsque plusieurs répondants appartiennent au même ABC, les données doivent être agrégées de façon appropriée au niveau de l'ABC ou analysées au moyen d'une méthode tenant compte de l'imbrication. Refaire, au besoin, l'ACM, la classification et tous les tests inférentiels. Si les données ne permettent pas d'établir une typologie organisationnelle, l'étude devrait être présentée clairement comme une typologie de membres ou de profils de répondants.

- 2. Décrire complètement l'échantillonnage et les aspects éthiques.** Fournir la base d'échantillonnage, le nombre d'ABC dans chaque bassin, le nombre sélectionné, les modalités de répartition, la procédure de sélection des membres au sein des ABC, les critères d'admissibilité, le taux de réponse, le traitement des données manquantes et la justification de la taille de l'échantillon. Ajouter le nom du comité d'éthique ayant accordé l'approbation et le numéro d'approbation, la procédure de consentement éclairé, les mesures de confidentialité et les autorisations de collecte des données. Si aucune approbation formelle n'était requise, préciser le fondement institutionnel de cette décision.
- 3. Rendre l'analyse statistique reproductible et défendable.** Énumérer toutes les variables et modalités, distinguer les variables actives des variables supplémentaires, expliquer le codage et le traitement des catégories rares ou manquantes, nommer le logiciel et sa version, justifier le nombre de dimensions retenues et expliquer pourquoi seules les deux premières dimensions ont été utilisées, le cas échéant. Présenter les contributions, les $\cos^2$ ou des diagnostics équivalents, le critère de sélection des trois classes, les valeurs réelles de l'inertie intra/interclasse ou du R^2 , la taille des groupes (environ $n = 135, 80$ et 27 si le tableau 5 est exact), ainsi qu'une évaluation de la stabilité ou de la sensibilité. Les conditions d'application du khi carré sont discutables dans les cellules comportant des zéros ou de faibles effectifs; employer au besoin des procédures exactes ou de Monte-Carlo et présenter le V de Cramér ou une autre taille d'effet. Retirer les tests t et les ANOVA non rapportés ou les présenter intégralement.
- 4. Vérifier et corriger chaque tableau, figure et énoncé numérique.** Recalculer les totaux à partir des données sources, préciser les dénominateurs et les valeurs manquantes, et s'assurer que le texte concorde avec les tableaux. Il faut au minimum résoudre le problème du total des subventions au tableau 3, la divergence de 89 % contre 49 % concernant la gouvernance et l'équité, la description erronée de la composition du groupe 3 et l'affirmation incorrecte selon laquelle 68,8 % est supérieur à 69,0 %. Vérifier également si les autres totaux des tableaux 2 et 3 ont été pondérés correctement. Fournir des versions à haute résolution des figures 1 et 2, avec des légendes et des étiquettes lisibles, une source cartographique clairement indiquée, ainsi que le dendrogramme ou toute autre preuve ayant servi à retenir trois classes.
- 5. Reformuler l'analyse de la performance.** Les variables du tableau 6 correspondent aux déclarations des répondants concernant une influence positive, et non à des effets économiques démontrés. Le devis ne comprend ni groupe témoin de non-membres, ni comparaison avant-après, ni mesure objective du changement. Employer partout des expressions telles que « influence perçue », ou ajouter des mesures objectives et un devis comparatif approprié. Ne pas inférer de lien causal. Présenter les indicateurs de performance pour chacun des trois groupes typologiques lorsque les conclusions comparent leur performance.
- 6. Harmoniser la théorie, les résultats et la discussion.** La section théorique mobilise les travaux de Marshall et Porter sur les clusters, les modes de gouvernance de Gereffi, la théorie du cycle de vie des clusters et l'action collective, alors que les trois groupes finaux sont surtout définis selon la production, la transformation et la commercialisation. Expliquer comment chaque construit théorique a été opérationnalisé et comment il éclaire la typologie, ou simplifier le cadre. Créer une section de discussion distincte qui interprète les résultats, les compare de façon critique aux études antérieures, explique les différences territoriales, examine d'autres explications possibles et précise clairement la contribution et les limites de l'étude.
- 7. Réviser la langue, la structure et la présentation.** Le manuscrit nécessite une révision professionnelle en français ainsi qu'une correction du titre et du résumé anglais. Uniformiser la terminologie et les abréviations, définir ESOP et SEAC dès leur première occurrence, corriger les phrases incomplètes et les accords, et adopter des conventions uniformes pour les décimales et les valeurs de p. Améliorer les titres des tableaux et l'ordre des colonnes, préciser les unités et éviter les répétitions excessives entre les tableaux et le texte.
- 8. Effectuer une vérification complète des références.** S'assurer que chaque citation dans le texte figure dans la liste des références et que chaque référence de la liste est citée dans le manuscrit. Corriger les noms d'auteurs et les années, compléter les renseignements bibliographiques, ajouter les DOI ou des liens stables lorsqu'ils existent, et vérifier chaque source à partir de la publication originale. La recension des écrits devrait aussi traiter plus directement des typologies empiriques d'agribusiness clusters et de la littérature méthodologique portant sur l'ACM suivie d'une classification hiérarchique.

Recommandation aux auteurs. Une version substantiellement révisée pourrait mériter un nouvel examen, mais la révision doit comprendre une nouvelle analyse ou une justification méthodologique claire, et non seulement

une correction linguistique. Veuillez fournir une lettre de réponse détaillée indiquant comment chaque problème scientifique et numérique a été corrigé.