



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Type de personnalité et violence basée sur le genre chez des femmes résidant à Abidjan (Côte d’Ivoire)”

Submitted: 10 August 2026

Accepted: 05 September 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Jaures Yoboua

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n26p86

Peer review:

Reviewer 1: Anna. Linda Kameni Djialeu
Université de Yaoundé 1, Cameroun

Reviewer 2: Kouadio Kouassi Kan Adolphe
Université Alassane Ouattara, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Matthieu Akadjé
Université Felix Houphouet-Boigny, Côte d’Ivoire

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: AKADJE	
University, Country: Université Felix Houphouet-Boigny/ Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 20 Août 2026	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: TYPE DE PERSONNALITE ET VIOLENCE BASEE SUR LE GENRE CHEZ DES FEMMES RESIDANT A ABIDJAN (COTE D'IVOIRE)	
ESJ Manuscript Number: 0847/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: oui	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: oui	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
<i>Oui, le titre reflète le contenu de l'article. Les auteurs dégagent des traits de personnalité qu'ils relient aux VBG</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
<i>Le résumé présente quelques biais. Il comporte des imprécisions sur les stratégies de prévention qui ne figurent pas clairement dans les résultats. Les résultats ne sont pas clairement énoncés dans le résumé.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il faut une relecture du manuscrit. Revoir également le niveau d'expression. Le texte est construit sur un langage familier.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La méthodologie présente plusieurs biais. Consulter les remarques dans les commentaires</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont partiels et très descriptifs. Les auteurs n'expliquent pas en profondeur la relation entre les données quantitatives et les VBG. Pour un échantillon de 415 personnes, le texte est pauvre en verbatim. Il faut un effort d'analyse des données.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>Il faut retravailler la conclusion et ajuster le résumé. Voir les corrections dans le manuscrit</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les travaux convoqués sont anciens, voire plus de 10 ans. Les auteurs du manuscrit gagneraient à renforcer le cadre théorique. Pour des questions d'élégance scientifique, il est recommandé de consulter les auteurs de la revue European Scientific Journal (ESJ). De plus en plus, l'intégrité scientifique recommande de citer les travaux avec DOI pour une traçabilité.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	xx
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'égalité entre les femmes et les hommes a longtemps peiné à devenir une réalité de notre vie politique, administrative, sociale et économique. Les auteurs traitent d'une problématique urgente surtout dans le contexte ouest-africain, où les femmes bénéficient d'un statut plus ou moins controversé. Elles sont sujettes à plusieurs formes de violences. La personnalité constitue un élément déterminant dans la résilience de celles-ci. D'autres dénoncent ces violences là où certaines supportent.

Dans cette étude, les auteurs tentent d'établir un lien entre le type de personnalité des femmes et la capacité chez celles-ci à dénoncer ou supporter ces violences. Toutefois, dans la construction de l'objet, plusieurs éléments manquent à l'analyse. Les auteurs ne situent pas le contexte des VBG ancrées dans la problématique générale des violences. On observe peu de travaux sur la personnalité et les VBG. Nous recommandons aux auteurs de tenir compte des remarques formulées dans le manuscrit.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

University, Country: Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: TYPE DE PERSONNALITE ET VIOLENCE BASEE SUR LE GENRE CHEZ DES FEMMES RESIDANT A ABIDJAN (COTE D'IVOIRE)	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
(Please insert your comments)	

Le titre est clair, concis et décrit fidèlement le contenu et le champ d'étude (type de personnalité, VBG, femmes à Abidjan).	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Le résumé (en français et en anglais) est bien structuré. Il présente clairement l'objectif, la taille de l'échantillon (N=415), les outils de mesure (EPI, MMEA, CTS2), la méthode mixte (quantitative et qualitative avec 10 entretiens) ainsi que les principaux résultats et leurs implications.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La rédaction globale est fluide et compréhensible, mais plusieurs coquilles, maladroresses de syntaxe et oublis de mots sont à corriger.	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i> La méthode d'échantillonnage (quotas basés sur le RGPH 2021) et la procédure de collecte sont bien expliquées. Cependant, la méthode présente des faiblesses importantes : • Consistance interne très faible : Le coefficient Alpha de Cronbach global de l'échelle de VBG est de $\alpha = 0,601$ et $0,504$ pour les éléments standardisés. C'est un seuil très limite (voire insuffisant) en psychométrie, ce qui remet en question la fiabilité de l'outil adapté. • Description incomplète de l'EPI : Il n'est pas précisé la consistance interne (Alpha de Cronbach) obtenue pour l'EPI adapté dans l'échantillon. • Les critères d'analyse de la partie qualitative (10 entretiens) ne sont pas explicités dans la méthode.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les tableaux sont clairs, bien présentés et bien interprétés. L'hypothèse principale est validée par les données statistiques. Cependant, il serait préférable de présenter également les moyennes et écarts-types exacts pour chaque dimension de la VBG (physique, psychologique, sexuelle, économique) selon le groupe (introverties vs extraverties) pour donner une vision complète des données brutes au-delà des valeurs de F.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i> La conclusion résume fidèlement les apports de l'étude tout en soulignant ses limites et la nécessité de ne pas tirer de conclusions causales hâtives. L'intégration des données qualitatives pour éclairer les données quantitatives apporte une vraie valeur ajoutée.	

7. The references are comprehensive and appropriate.	4
<i>(Please insert your comments)</i> Les références bibliographiques sont pertinentes, bien ancrées dans la littérature internationale (OMS, Heise, Eysenck, etc.) et locale (RGPH 2021). Cependant, il est important de vérifier et corriger la référence <i>Dewaele (2009)</i> où l'auteur lui-même a laissé une note entre parenthèses dans le texte (« <i>À vérifier selon l'ouvrage exact que vous avez utilisé...</i> »). L'OMS est également citée deux fois d'affilée de manière identique dans la bibliographie.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- **Psychométrie et outils** : L'Alpha de Cronbach pour l'échelle de VBG est bas $\alpha = 0,601$. Veuillez discuter cette limite de fiabilité dans le texte ou préciser pourquoi l'échelle a été conservée ainsi. Veuillez indiquer l'indice de fidélité (Cronbach) de l'EPI adapté.
- **Présentation des résultats** : Ajoutez un tableau récapitulatif des moyennes et écarts-types des scores de VBG et de ses dimensions pour les deux groupes (Introverties / Extraverties).
- **Méthodologie qualitative** : Précisez brièvement la technique d'analyse utilisée pour les 10 entretiens semi-directifs (ex: analyse thématique de contenu).
- **Relecture globale et bibliographie** : Corrigez les fautes de frappe et coquilles de texte relevées dans l'évaluation.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Anna. Linda KAMENI DJIALEU	
University, Country: Université de Yaoundé 1 - Cameroun	
Date Manuscript Received: 20 – 08 – 2026	Date Review Report Submitted: 20 – 08 – 2026
Manuscript Title: Type de Personnalité et Violence Basée sur le Genre Chez les femmes Résidant à Abidjan (Côte D'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0847/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>Le titre est clair, concis et reflète fidèlement l'objet d'étude. Il précise le contexte géographique (Abidjan) et la population cible (les femmes). Cependant, pour gagner en précision scientifique, il serait préférable de mentionner la dimension exacte de la personnalité évaluée à savoir « extraversion – introversion », car le reste du modèle des traits d'Eysenck (comme le névrosisme), n'est pas pris en compte dans l'étude.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>Rédigé en français et en anglais, le résumé structure bien l'objectif, l'échantillon, les instruments et les résultats principaux. Toutefois, deux (02) points majeurs doivent être corrigés: l'alpha de Cronbach de l'échelle de VBG est particulièrement faible ($\alpha = 0{,}601$). Cette limite méthodologique majeure doit en principe être brièvement signalée dans le résumé. L'échantillon qualitatif est mentionné ($n = 10$), mais le résumé n'annonce pas de façon claire, la méthode d'analyse qualitative employée.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>La qualité globale de la rédaction est acceptable. Mais de nombreuses coquilles, erreurs de syntaxe, incohérences typographiques nécessitent une bonne révision.</i> <i>Coquilles et syntaxe : dans la section résultats : « ...différent entre les femmes introverties et leurs celles présentant une personnalité extravertie »</i> <i>Dans la section discussion : « Il notamment les violences physiques... »</i> <i>Banalisation de la violence : « Même s'il veut que je ne suis pas disposée... »</i> <i>Typographie des tests statistiques : Les grandeurs statistiques (F, p, n, N, α) doivent être en italique selon les normes APA.</i> <i>Notation p : Éviter les formulations impropres telles que $p \leq .001$. utiliser $p < .001$.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La démarche méthodologique est assez bien structurée et l'approche mixte est à apprécier. Néanmoins, plusieurs biais méthodologiques doivent être corrigés:</i> <i>Fiabilité des échelles (psychométrie): l'alpha de Cronbach de l'échelle globale de VBG est de $0{,}601$ et $0{,}504$ pour les éléments standardisés). En psychométrie, un alpha inférieur à $0{,}70$ est jugé faible à marginal. Les auteurs doivent justifier la conservation d'un outil ayant une si faible cohérence interne, fournir les alphas de Cronbach pour chacune des sous-dimensions (psychologique, physique, sexuelle, économique) et discuter de l'impact de ce manque de fidélité sur la validité des résultats.</i>	

<i>Description de l'échantillon qualitatif : les critères de sélection des 10 femmes pour les entretiens semi-directifs ne sont pas précisés (a-t-on sélectionné 5 extraverties et 5 introverties ? Sur quelle base ?).</i> <i>Méthode d'analyse qualitative: le texte n'indique pas comment les données d'entretiens ont été analysées.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont présentés de manière logique à l'aide des tableaux d'ANOVA. Cependant, il est noté des lacunes statistiques importantes.</i> <i>Statistiques descriptives incomplètes: les tableaux 2 à 6 présentent les sommes des carrés et les valeurs de F, mais aucun tableau ne donne les moyennes et écart-type des scores de violence pour les deux groupes sur les sous-dimensions citées. Seule la moyenne globale est mentionnée dans le texte.</i> <i>Taille d'effet : les auteurs se sont cantonnées à indiquer la signification statistique (p-value). Il est important d'ajouter la taille de l'effet pour mesurer l'ampleur réelle de l'impact du type de personnalité sur les VBG.</i> <i>Le tableau 6 contient des coquilles statistiques : la valeur affichée dans la colonne Carrés est 14{,}765, au lieu d'être la moyenne des carrés ($16{,}597 / 1 = 16{,}597$), et 14{,}765 correspond en réalité au F calculé. Il convient de bien vérifier.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La discussion est correcte dans la mesure où elle articule les données quantitatives avec les citations qualitatives en ayant pour étai les travaux théoriques (Poussin, Dewaele, Eysenck, Raine). Cependant devrait davantage insister sur le fait que, la différence observée entre introverties et extraverties découlerait d'un biais de déclaration : les femmes extraverties expriment et verbalisent potentiellement plus aisément les violences subies contrairement aux femmes introverties.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>La bibliographie associe des références internationales classiques aux rapports institutionnels pertinents. Toutefois, elle comporte des anomalies de forme :</i> <i>Incohérence et notes d'auteurs non nettoyées (dans la référence de Dewaele). Il faut vérifier l'ouvrage exact qui a été utilisé.</i> <i>Il existe des doublons, notamment au niveau de la référence Organisation Mondiale de la Santé (OMS, 2021) qui apparaît deux fois.</i> <i>Vérifier l'harmonisation complète de la liste bibliographique selon la 7^{ème} édition de l'APA.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Comments and Suggestions to the Author(s): Mettre en exergue la rigueur psychométrique. Il convient de revoir l'analyse de fidélité de l'échelle de VBG. Veuillez communiquer les alphas de Cronbach pour chacune des sous-échelles et expliquer l'impact d'un alpha global faible ($\alpha = 0,601$) sur la portée scientifique de vos résultats.

Faire une analyse statistique sincère. Présenter un tableau récapitulatif intégrant l'ensemble des Moyennes et Écarts-types pour les introverties et les extraverties sur l'échelle globale et les 4 dimensions de la VBG.

Calculez et rapportez les tailles d'effet pour l'ensemble des analyses de variance (F). Corrigez les coquilles dans le tableau 6 et appliquez strictement les normes APA aux symboles statistiques (F, p, n, N).

Par rapport à l'approche qualitative, précisez la méthode exacte d'analyse de contenu utilisée pour exploiter les 10 entretiens et décrivez le profil des participantes retenues pour la phase qualitative. Intégrer une réflexion sur le biais de la désirabilité sociale : est-ce que les femmes extraverties subissent réellement plus de violences ou sont-elles plus enclines à les rapporter et les dénoncer au cours d'une enquête ?

Faire un nettoyage bibliographique en supprimant les doublons et les remarques éditoriales internes.