



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL  
by European Scientific Institute



**Paper: “Facteurs associés à la satisfaction des usagers au Centre Hospitalier de Référence Régional de Maevatanana en 2025”**

**Submitted: 14 May 2026**

**Accepted: 28 August 2026**

**Published: 30 September 2026**

Corresponding Author: Andriamifidison Niaina Zakaria Rodolphe

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n27p163

Peer review:

Reviewer 1: Tiam Kamkuigni Wilfried  
Texila American University, Cameroon

Reviewer 2: Syna Ouattara  
School of Global Studies, University of Gothenburg, Sweden

Reviewer 3: Blinded

### ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

|                                                                                                                                                                             |                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Date Manuscript Received: 2026-05-22                                                                                                                                        | Date Review Report Submitted: 2026-05-28 |
| Manuscript Title: <b><i>Déterminants de la satisfaction des usagers liés à l'accueil et au suivi au Centre Hospitalier de Référence Régional de Maevatanana en 2025</i></b> |                                          |
| ESJ Manuscript Number: <b>0167/26</b>                                                                                                                                       |                                          |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: <b>NO</b>                                                                                                  |                                          |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: <b>YES</b>                                                            |                                          |
| You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <b>YES</b>                                                                               |                                          |

#### Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| Questions                                                                                                                                                                                                                                                                       | Rating Result<br>[Poor] 1-5 [Excellent] |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.</b>                                                                                                                                                                                                | <b>4/5</b>                              |
| Le titre est précis, informatif et reflète fidèlement le contenu de l'étude. Il identifie clairement le sujet, le lieu et la période de recherche. Toutefois, il pourrait être légèrement raccourci pour améliorer la fluidité.                                                 |                                         |
| <b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>                                                                                                                                                                                                               | <b>4/5</b>                              |
| Le résumé est bien structuré et comprend les principaux éléments scientifiques : objectif, méthodologie, résultats statistiques et conclusion. Les données quantitatives renforcent la qualité du résumé. Une légère réduction de certaines phrases améliorerait la lisibilité. |                                         |
| <b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>                                                                                                                                                                                             | <b>3/5</b>                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| L'article est globalement compréhensible, mais plusieurs erreurs grammaticales, typographiques et stylistiques sont présentes. Exemples : « mesurer » au lieu de « mesurer », « cette étude n'est pas commencée qu'après » au lieu de « n'a commencé qu'après », incohérences dans la ponctuation et les espaces avant les signes. Certaines phrases sont longues et lourdes. Une révision linguistique approfondie est nécessaire. |            |
| <b>4. The study methods are explained clearly.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>4/5</b> |
| d'étude, population, collecte des données et analyses statistiques sont précisées. L'utilisation du modèle de Donabedian est pertinente. Cependant, certains éléments pourraient être davantage détaillés, notamment la validation du questionnaire et les limites méthodologiques.                                                                                                                                                 |            |
| <b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>4/5</b> |
| Les résultats sont bien organisés et appuyés par des tableaux détaillés. Les analyses statistiques sont cohérentes et les associations significatives sont clairement présentées. Toutefois, certaines formulations statistiques pourraient être harmonisées et quelques répétitions pourraient être réduites pour améliorer la fluidité.                                                                                           |            |
| <b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>4/5</b> |
| Les conclusions sont cohérentes avec les résultats obtenus et mettent correctement en évidence les déterminants majeurs de l'insatisfaction. Les recommandations proposées sont pertinentes et adaptées au contexte hospitalier étudié.                                                                                                                                                                                             |            |
| <b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>4/5</b> |
| Les références sont nombreuses, récentes et adaptées au sujet. Elles incluent des sources internationales et africaines pertinentes. Cependant, plusieurs références présentent des incohérences de style bibliographique (ponctuation, italiques, noms d'auteurs, espaces). Une harmonisation selon les normes de la revue est recommandée.                                                                                        |            |

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

|                                            |          |
|--------------------------------------------|----------|
| Accepted, no revision needed               |          |
| Accepted, minor revision needed            | <b>X</b> |
| Return for major revision and resubmission |          |
| Reject                                     |          |

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

Ce manuscrit traite d'un sujet important de santé publique dans un contexte hospitalier régional à ressources limitées. L'étude apporte des informations utiles sur les déterminants de la satisfaction des usagers concernant l'accueil et le suivi hospitalier.

Le manuscrit présente plusieurs points forts :

- un sujet pertinent et appliqué,
- une structure globale claire,
- une discussion contextualisée,
- et des résultats appuyés par des analyses statistiques.

Cependant, quelques améliorations sont recommandées avant publication :

1. Réaliser une révision approfondie de la langue et de la grammaire dans l'ensemble du manuscrit.
2. Clarifier certains aspects méthodologiques, notamment :
  - la validation du questionnaire,
  - la justification de la taille de l'échantillon,
  - et la gestion des biais potentiels.
3. Ajouter une section plus explicite concernant les limites de l'étude.
4. Harmoniser le format des références selon les normes de la revue.
5. Mentionner l'absence d'analyse multivariée comme limite méthodologique.
6. Améliorer la lisibilité en raccourcissant certaines phrases trop longues dans la discussion.

Dans l'ensemble, ce manuscrit possède une valeur scientifique et opérationnelle intéressante et pourrait constituer une contribution utile après révisions mineures.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

|                                                                                                                                                                                                        |                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Reviewer Name:                                                                                                                                                                                         | Dr. Tiam Kamkuigni Wilfried              |
| University, Country: Texila American University, Cameroon                                                                                                                                              |                                          |
| Date Manuscript Received: 21/05/2026                                                                                                                                                                   | Date Review Report Submitted: 26/05/2026 |
| Manuscript Title : <b>Déterminants de la satisfaction des usagers liés à l'accueil et au suivi au Centre Hospitalier de Référence Régional de Maevatanana en 2025</b>                                  |                                          |
| ESJ Manuscript Number: ESJ-0557/26                                                                                                                                                                     |                                          |
| You agree that your name is revealed to the author of the paper: <b>Yes</b>                                                                                                                            |                                          |
| You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper:<br>You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: <b>Yes</b> |                                          |

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

| Questions | Rating Result |
|-----------|---------------|
|-----------|---------------|

|                                                                                                                              |                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|                                                                                                                              | [Poor] 1-5<br>[Excellent] |
| <b>1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.</b>                                             | <b>5</b>                  |
| <i>the title is precise and clear</i>                                                                                        |                           |
| <b>2. The abstract presents objectives, methods, and results.</b>                                                            | <b>4</b>                  |
| <i>All elements are well indicated, but considering all the article the aim should be to “analyse” and not to “identify”</i> |                           |
| <b>3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>                                          | <b>4</b>                  |
| <i>Very few errors. I highlighted in yellow those that need to be clarified</i>                                              |                           |
| <b>4. The study methods are explained clearly.</b>                                                                           | <b>4</b>                  |
| <i>Need precision about sampling technique and how to determine sample size</i>                                              |                           |
| <b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>                                                                   | <b>5</b>                  |
| <i>overall, well presented</i>                                                                                               |                           |
| <b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>                                              | <b>5</b>                  |
| <i>Well summarized</i>                                                                                                       |                           |
| <b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>                                                                  | <b>4</b>                  |
| <i>Very few to be clarified</i>                                                                                              |                           |

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

|                                            |          |
|--------------------------------------------|----------|
| Accepted, no revision needed               |          |
| Accepted, minor revision needed            | <b>X</b> |
| Return for major revision and resubmission |          |
| Reject                                     |          |

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

This article presents an important topic concerning the factors contributing to optimal patient care in a hospital setting. Patient reception and follow-up are therefore major determinants. The author presents a well-written study with commendable aspects in both its content and structure. To improve it, we recommend:

- Clearly reviewing the study's objective, which is to analyze, not merely to identify;
- Providing details on the highlighted elements;
- Specifying the sampling technique and sample size calculation;
- Including the highlighted bibliographic references.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**