



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Evaluation des structures de conservation d’oignon dans le bassin de production de Tahoua au Niger”

Submitted: 15 July 2026

Accepted: 28 August 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Haougui Adamou

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n27p212

Peer review:

Reviewer 1: Moustapha Maman Mounirou
Université Abdou Moumouni de Niamey, Niger

Reviewer 2: Odon Clément N’Cho
University of Man, Ivory Coast

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr MOUSTAPHA MAMAN Mounirou	
University, Country: Université Abdou Moumouni de Niamey	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted: 15/08/2026
Evaluation des structures de conservation d'oignon dans le bassin de production de Tahoua au Niger / Evaluation of Onion Storage Structures in the Tahoua Production Basin in Niger	
ESJ Manuscript Number: 0803/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper:	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper:	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
Le titre reflète clairement et fidèlement le contenu de l'article (un inventaire et une évaluation des structures de stockage d'oignons dans le bassin de Tahoua). C'est concis et informatif. Petite suggestion : puisque « Roudou » et « Réséda » sont des noms locaux peu familiers d'un lectorat international, envisagez d'ajouter un court descripteur dans le titre ou le sous-titre.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	3
Le résumé énonce l'objectif, résume les principaux résultats quantitatifs (taux de perte, fréquence des types de structures, coût de construction) et donne une conclusion, qui est bonne. Cependant, il ne mentionne pas la méthode de collecte des données (entretiens avec des producteurs/commerçants plus des visites sur site) ni la taille de l'échantillon (nombre de structures/localités étudiées), de sorte qu'un lecteur ne peut pas juger en fonction des pourcentages rapportés uniquement à partir du résumé. Veuillez ajouter une phrase sur la méthode et la taille de l'échantillon (n).	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
Le texte français contient un certain nombre d'erreurs récurrentes qui vont au-delà de la simple relecture : un mot dupliqué (« pertes de l'ordre de »), une orthographe incohérente de l'acronyme de la monnaie locale (« FFCA » au lieu de « FCFA », répété au moins quatre fois), un genre bactérien mal orthographié (« Pectobactérium » pour « Pectobacterium »), une orthographe incohérente de « Anonyme/Annonyme/Anonymous » sur trois entrées de référence différentes, et des années de citation tronquées dans le texte (« Cortese 20021 », « Oumarou et al. 202 »). Une relecture attentive est nécessaire avant la publication.	
4. The study methods are explained clearly.	2
La zone d'étude, l'échantillonnage des localités (Tableau 1) et l'approche générale de l'entretien sont décrits. Cependant, plusieurs éléments méthodologiques manquent ou restent flous : (a) le nombre total de bâtiments, producteurs ou localités étudiées (n) n'est jamais précisé ; (b) il n'est pas expliqué si les taux de pertes sur 5 mois rapportés ont été directement mesurés/surveillés par l'équipe de recherche ou s'il s'agit d'estimations rétrospectives recueillies par les producteurs lors d'entretiens cela influence de manière significative la manière dont la précision des pourcentages doit être interprétée ; (c) la base statistique des barres d'erreur montrées dans les Figures 3 et 4 (écart-type ? erreur standard ? sur combien de répliques/sites ?) n'est décrite nulle part dans la section Méthodes.	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
Il existe une incohérence interne entre les résultats et la discussion concernant la fréquence des types de structures. La section Résultats et la Figure 4 indiquent que les structures traditionnelles du Roudou/hangar représentent 97,09 % de toutes les structures, les structures restantes étant réparties entre Réséda (2,79 %) et Roudou Dove (0,12 %). La Discussion, cependant, indique que « le premier type représente plus de 99 % alors que le type moderne ne représente que	

0,12 % » cela confond le chiffre de Roudou Dove (0,12 %) avec l'ensemble de la catégorie « moderne » (qui est en réalité 2,79 % + 0,12 % = 2,91 %), et utilise un pourcentage différent du type traditionnel (99 % contre 97,09 %) de celui rapporté dans les résultats. De plus, les barres d'erreur de la Figure 4 dépassent 100 % pour la barre à 97,09 %, ce qui n'a pas de sens mathématique pour un pourcentage/fréquence et suggère que les barres d'erreur ont été calculées ou tracées de manière inappropriée pour ce type de variable. La numérotation des tables est également incohérente : il n'y a nulle part le « Tableau 2 » dans le manuscrit, et l'étiquette « Tableau 3 » est utilisée deux fois pour deux tables différentes (page avec les caractéristiques de structure, et page avec capacité/coût/durée de vie). Enfin, les sept catégories de structure utilisées dans le Tableau 3 et la Figure 3 ne correspondent pas aux trois catégories agrégées utilisées dans la Figure 4, et le manuscrit n'explique pas comment les sept types détaillés ont été regroupés en trois catégories pour l'analyse de fréquence.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
La conclusion (nécessité d'améliorer les structures de stockage, le modèle de Roudou Dove étant identifié comme une amélioration prometteuse à faible coût) est globalement cohérente avec le schéma des résultats (taux de perte plus bas et coût modéré pour Roudou Dove vs. pertes élevées/faible coût pour Roudou traditionnel et coût/faible perte pour Réséda). Cependant, puisque l'un des principaux éléments de soutien (fréquence de type structure) contient l'incohérence notée à l'Item 5, les affirmations quantitatives de la conclusion devraient être revérifiées une fois la section Résultats corrigée.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
La liste des références s'appuie à la fois sur la littérature locale grise (RECA, PPAAO, Sofreco) et sur des sources évaluées par des pairs, ce qui constitue un point fort pour une étude de ce type. Quelques problèmes à corriger : la référence #8 est une URL nue sans auteur ni année, et il n'est pas clair où (ni si) elle est citée dans le texte ; la citation dans le texte « Boukari et al. 2012 » ne correspond pas à l'orthographe de l'entrée correspondante de la liste de références « Boukary, H., Roumba, A., Adam, T., Barrage, M. & Saadou, M. (2012) » ; et deux années de citation dans le texte sont tronquées ou mal tapées (« Cortese 20021 », « Oumarou et al. 202 »). Veuillez vérifier chaque citation dans le texte avec la liste de références.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Merci pour cet inventaire utile des structures de stockage d'oignons dans le bassin de production de Tahoua, un sujet d'une réelle importance pratique pour les pertes post-récolte au Niger. Le sujet

est pertinent et le travail de terrain (entretiens et visites de site dans neuf localités de cinq communes) constitue une base solide pour l'étude. Avant que ce manuscrit ne puisse être envisagé pour publication, veuillez répondre aux points suivants :

1. Indiquer la taille totale de l'échantillon (nombre de structures inspectées et/ou de producteurs interrogés) et clarifier si les taux de perte sur 5 mois sont basés sur un suivi direct ou sur des estimations des producteurs propres collectées lors des entretiens.
2. Expliquez comment les barres d'erreur des Figures 3 et 4 ont été calculées et reconsidérer si les barres d'erreur sont la manière appropriée de présenter les données de fréquence de type structure dans la Figure 4 (un pourcentage d'un seul compte, et non une moyenne entre les répliqués).
3. Corriger l'incohérence entre les résultats (97,09 % traditionnel / 2,79 % Réséda / 0,12 % Roudou Dove) et la discussion (99 % traditionnel / 0,12 % « type moderne »), et revérifier les phrases correspondantes dans le résumé et la conclusion pour cohérence une fois cela résolu.
4. Corriger la numérotation du tableau (pas de tableau 2 existe actuellement ; « Tableau 3 » est utilisé deux fois) et aligner les catégories de type de structure utilisées sur les Tableaux 3, Figure 3 et Figure 4, ou expliquer la règle d'agrégation utilisée pour passer de sept à trois catégories.
5. Relire le texte français, en particulier : « FFCA » & « FCFA » tout au long, le mot dupliqué dans « pertes de l'ordre de », « Pectobacteriuom » & « Pectobacterium », et les années de citation incomplètes dans le texte (« Cortese 20021 », « Oumarou et al. 202 »).
6. Vérifier les citations dans le texte avec la liste de références (par exemple, « Boukari et al. 2012 » vs. « Boukary et al. 2012 » ; statut de citation de la référence #8 incertain).

Avec ces clarifications, le manuscrit apporterait une contribution solide en documentant un problème pratique post-récolte avec des implications claires pour réduire les pertes d'oignons au Niger.