



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Etude de la diversité et d’adaptabilité écologique des espèces de poissons dans la retenue d’eau de Lagdo (Nord, Cameroun)”

Submitted: 26 May 2026

Accepted: 19 September 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Jackson Dapsia Djakbé

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n27p248

Peer review:

Reviewer 1: Serigne Modou Sarr, Maître de Conférences CAMES
Université Alioune Diop de Bambey, Sénégal

Reviewer 2: Kouassi Ange Mickael N'zi
Université Nangui ABROGOUA, Côte d'Ivoire

Reviewer 3: Souleymane Sanogo
Université Nazi Boni, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Serigne Modou SARR	
University, Country: Université Alioune Diop, Sénégal	
Date Manuscript Received: 25 juin 2026	Date Review Report Submitted: 30 juin 2026
Manuscript Title: Etude de la diversité et d'adaptabilité écologique des espèces de poissons dans la retenue d'eau de Lagdo (Nord, Cameroun)	
ESJ Manuscript Number: 40	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: YES	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: YES	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
Le titre est tout à fait explicite, concis et reflète parfaitement le contenu et les objectifs du manuscrit (étude de la diversité et de l'adaptabilité écologique à Lagdo).	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
Le résumé est bien structuré. Il introduit le contexte (activités anthropiques), énonce clairement l'objectif principal, décrit succinctement la méthodologie (période, stations, engins) et synthétise les résultats clés (nombre de spécimens, indices de diversité, facteurs de condition).	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3.5
Le texte est globalement bien écrit et compréhensible, mais il subsiste plusieurs coquilles de grammaire et de syntaxe à corriger. Par exemple : Dans le résumé : « Les paramètres ont été relevé » au lieu de relevés. « chaque deux jours » devrait être remplacé par « tous les deux jours ». « L'analyse des structures en tailles montrent » (accord du verbe avec analyse). Des espaces doubles ou manquants dans les mots-clés (ex: « poissons, , croissance »)	
4. The study methods are explained clearly.	4
La zone d'étude et la méthodologie de collecte des données (pêche expérimentale et débarcadères) sont bien décrites. Les formules mathématiques appliquées pour la diversité (Shannon, Équitabilité) et la relation longueur-poids sont clairement documentées. <i>Suggestion</i> : Il serait utile de préciser brièvement le maillage des filets maillants utilisés, car cela influence sélectivement la taille des captures.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4.5
Les résultats présentés (nombre de taxons, classification hiérarchique, indices) sont cohérents et bien présentés. Cependant, dans la description textuelle des résultats de croissance, certaines confusions apparaissent : par exemple, l'expression « plus ou moins égale à trois ($b \pm 3$) » devrait plutôt s'écrire « $b \approx 3$ » pour désigner l'isométrie. De plus, le texte gagnerait à expliciter plus rigoureusement le passage des 33 espèces totales capturées aux 8 espèces sélectionnées pour l'analyse approfondie de la relation longueur-poids	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4.5
Les conclusions résument de manière adéquate les apports majeurs de l'étude (connaissance biologique pour une gestion durable). Elles découlent logiquement des faits observés sur le terrain et en laboratoire	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
The references are comprehensive and appropriate.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

- 1- Correction éditoriale : Une relecture attentive est nécessaire pour corriger les fautes d'accord (particulièrement les participes passés et les accords sujet-verbe mis en évidence dans la section 3). Il faut voir le manuscrit et ajouter des références manquantes
- 2- Précision méthodologique : Veuillez ajouter une mention sur les caractéristiques techniques des filets maillants (ex. dimensions des mailles) afin de renforcer la reproductibilité de l'échantillonnage.
- 3- Clarification des données : Précisez dès l'introduction ou le début de la section Résultats la raison du choix des 8 espèces spécifiques (parmi les 33 capturées) faisant l'objet des analyses morphométriques. Symboles mathématiques : Corrigez la notation $b \pm 3$ par $b \approx 3$ pour la conformité statistique.

Reviewer A:
Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair et adapté au contenu de l'article

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Les objectifs, méthodes, résultats et conclusion ont été clairement présentés dans le résumé

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Des erreurs grammaticales et orthographiques ont été observées

The study METHODS are explained clearly.

Méthodes ont été bien expliquées

The results are clear and do not contain errors.

Les résultats sont claires et ne contiennent pas d'erreurs

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion ou le résumé est exact et étayé par le contenu

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Les citations dans le texte sont dans la liste des références bibliographiques et vice-versa.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer B:

Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

One aspect of the title is not addressed in this study. That aspect is ecological adaptability.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Efforts must be made toward the objectives and results

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The authors have made enough effort

The study METHODS are explained clearly.

the methods are clear, but they don't reflect the title

The results are clear and do not contain errors.

The results are clear

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion needs to be revised

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Authors should include more recent references in the discussion

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Your work is certainly original, but you should reconsider the logic behind your ideas. The biology (ecology) of one or more species is a rather broad concept for a single article. Furthermore, your study does not address adaptability. It would be helpful to rephrase the title to focus on your methodology.
In the results section, be specific, especially regarding the eight species.
