



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Valorisation d’un produit traditionnel à base de Chébé, Croton gratissimus Burch., utilisé dans le traitement des cheveux et les soins capillaires au Tchad”

Submitted: 30 March 2026

Accepted: 30 September 2026

Published: 30 September 2026

Corresponding Author: Ndjebwo Oroma Mina

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n27p291

Peer review:

Reviewer 1: Traore Saran
Université Nazi Boni, Burkina Faso

Reviewer 2: Eric Gnahore
Université Nangui Abrogoua, Côte d’Ivoire

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TRAORE Saran	
University/Country: Université Nazi BONI/ Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 24 th April 2026	Date Review Report Submitted: 22 nd April 2026
Manuscript Title: Valorisation d'une recette traditionnelle (Chébé : <i>Croton gratissimus</i> Bunch) utilisée dans le traitement des cheveux et capillaires au Tchad.	
ESJ Manuscript Number: 13---38.04.2026	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: Y	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
-----------	---

1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Le titre fait croire que Chébé est le nom de la recette au lieu que d'être la recette (ingrédient utilisé) Aussi le mot "recette" ne convient pas car la notion de recette fait référence à un ensemble d'instructions, et une liste d'ingrédients nécessaires à l'élaboration de PRODUIT (shampooing ou pommade) à base de Chébé entrant dans le traitement et les soins des cheveux, Titre suggéré: Valorisation d'un produit traditionnel à base de Chébé. Croton gratissimus Bunch utilisée dans le traitement des cheveux et les soins capillaires au Tchad	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i> Les différentes parties ne sont pas clairement rédigées. Les auteurs sont invités à revoir la formulation de(s) l'objectif de l'étude. La conclusion n'est pas en adéquation avec l'objectif de l'étude	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i> L'introduction est à revoir pour reorganiser et revoir l'agencement des idées et des objectifs. pas clairement rédigée. La problématique n'est pas claire. 1. Qu'est ce qui a motivé cette étude ? Est-ce l'utilisation et la transformation des graines en un produit ? ou la recette c'est-à-dire, la liste des ingrédients? Les auteurs sont invités à revoir la formulation les objectifs de l'étude. Les auteurs sont invités à revoir ce manuscrit entièrement pour adapter les objectifs aux méthodes et aux résultats et conclusion. Il manque aussi le plan du papier.	
4. The study methods are explained clearly.	
<i>(Please insert your comments)</i> Enfin, quelle définition les auteurs donnent-ils au mot « recette » ? Les auteurs sont invités à revoir la définition de "recette" pour adapter le contenu de l'article au titre et aux objectifs. A ce stade, le manuscrit est difficile à comprendre. Le temps de conjugaison des verbes est le passé composé. Prière revoir les verbes pour mieux rédiger la partie "METHODOLOGIE" Quelles sont les activités qui ont été au laboratoire?	

<i>Les travaux sont réalisés en se référant au protocole adopté par Yaya (2014) pour détecter la présence des métabolites secondaires.</i> <i>Quel est l'auteur de ce protocole?</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Les resultats ont plus présentés des methodes de travail</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	1
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Quels sont les objectifs qui sont appuyés?</i> <i>Les auteurs sont invités à revoir leur conclusion.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Les auteurs sont priés de revoir le manuscrit. La taille des enquêtés est faible : 49 coiffeurs et coiffeuses.

1. Introduction : poser clairement la problématique de l'étude ; les objectifs général et spécifiques ;

2. Alléger les différents sous-chapitres : objectifs, méthodes, résultats et conclusion

Revoir la formulation des idées, le temps de conjugaison des verbes, la définition des mots « recette » et « produit » pour mieux adapter le contenu MS au nouveau titre.

Les auteurs voudraient bien soumettre à nouveau les différents projets d'article.

Décision: Ce MS n'est pas publiable dans son état actuel par ESJ.