



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



**Paper: “Criterios para seleccionar una ubicación óptima para micro y pequeños negocios
restauranteros: Implementación cualitativa del Modelo BESST como herramienta de
selección de ubicación en Cancún, México”**

Submitted: 22 August 2026

Accepted: 08 October 2026

Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Angelica Selene Sterling Zozoaga

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n28p43

Peer review:

Reviewer 1: Marisa Cecilia Tumino
Adventista del Plata University, Argentina

Reviewer 2: Jesús Manuel Gutiérrez Rodríguez
Unidad Habitacional Tecnológico, Veracruz

Reviewer 3: Jorge Rodolfo Uicab Paat
Instituto Tecnológico Superior de Escárcega, México

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is consistent with the document's content; it only requires a minor change.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Yes, the summary meets the requirements; it only needs a minor change that does not affect the content.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

This article does not contain any grammatical or spelling errors.

The study METHODS are explained clearly.

The study methods are explained clearly and in detail

The results are clear and do not contain errors.

Based on the information presented, the results are clear and easy to understand, with no errors.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion or summary is accurate and supported by the content presented in the document; it indicates that additional information is available for further in-depth analysis

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The list of references is complete and adequate; it only needs a minor review and update.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

The document is of an appropriate length for the topic addressed. It is important to ensure that the survey data remains available, as indicated in the text, to support the results obtained, which appear to be consistent with the initial approach and objective of the study.

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

El título actual es pertinente pero “ubicación óptima” puede resultar un poco más fuerte que lo que efectivamente demuestra el estudio.

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

El resumen presenta el propósito y el principal resultado del estudio; sin embargo, se recomienda fortalecer la descripción metodológica incorporando información esencial sobre los participantes, las técnicas de recolección utilizadas y el número de expertos y rondas del proceso Delphi. Sería conveniente incorporar una breve conclusión que explicite el aporte o utilidad práctica de los 46 subfactores identificados. Se sugiere también revisar la referencia al diseño fenomenológico para asegurar su consistencia con el procedimiento metodológico efectivamente desarrollado.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

El manuscrito requiere una revisión lingüística y de estilo integral antes de su publicación. Se observan errores recurrentes de concordancia, puntuación, uso de comas, construcción sintáctica y tipografía, así como algunas oraciones excesivamente extensas o incompletas que afectan la claridad de la exposición. Se recomienda uniformar la terminología empleada y revisar la consistencia del estilo de citación y de las denominaciones utilizadas a lo largo del texto.

The study METHODS are explained clearly.

Hay una inconsistencia metodológica conceptual importante. El artículo se define simultáneamente:

investigación cualitativa;

fenomenología;

estudio de casos múltiples;

método inductivo para construcción de teoría;

categorías a priori;

categorías emergentes;

Delphi.

Se afirma que se empleó un estudio de casos múltiples siguiendo un método inductivo para construcción de teoría y, seguidamente, que se utilizó fenomenología. Esto requiere clarificación. Fenomenología, estudio de casos múltiples y construcción inductiva de teoría no son denominaciones intercambiables.

El estudio parte de categorías a priori obtenidas de la literatura, lo que hace difícil sostener que el procedimiento sea puramente inductivo. Se debería definir con precisión el diseño.

Probablemente sería más consistente describirlo como: estudio cualitativo descriptivo de casos múltiples, con análisis categorial deductivo-inductivo y posterior validación mediante juicio de expertos/Delphi modificado.

La muestra de las entrevistas necesita una mejor caracterización. Se entrevistaron 26 participantes, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, hasta alcanzar saturación. Los perfiles incluyen propietarios, administradores, gerentes y también estudiantes o egresados de gastronomía con determinada experiencia.

El artículo podría incluir una tabla descriptiva de los participantes, indicando al menos perfil, experiencia, tipo de restaurante, antigüedad del establecimiento y zona. Deberían explicar cómo determinaron la saturación. Actualmente se afirma que se alcanzó saturación de categorías a priori y emergentes, pero no se describe el procedimiento utilizado para determinarla.

Falta explicar con mayor rigor el análisis cualitativo. Se sabe que: hubo entrevistas semiestructuradas; la guía contenía 54 preguntas; las entrevistas duraron aproximadamente dos horas; fueron grabadas; se utilizaron Excel y Atlas.ti; se combinaron categorías a priori y emergentes. Pero falta explicar cómo se creó el libro de códigos, cómo se resolvieron discrepancias, qué procedimiento de análisis temático/categorial se utilizó y cómo se estableció que una categoría era emergente.

El Delphi: La incorporación de 16 expertos constituye una fortaleza. El estudio informa los criterios de selección: académicos/investigadores del sector restaurantero de Cancún con experiencia en administración, investigación y/o docencia. En la primera ronda participan 16 expertos. En la segunda solamente son entrevistados quienes difieren en más de dos puntos respecto de la moda. La segunda ronda es cara a cara y se brinda una explicación más detallada, lo que puede generar un efecto de persuasión o convergencia inducida. No invalida necesariamente el procedimiento, pero significa que se está frente a un Delphi modificado, y las consecuencias metodológicas deben reconocerse.

Se afirma: se descartaron los atributos con media inferior a dos puntos, indicando que esto implica que son total o parcialmente importantes. Sin embargo, en resultados se señala que: se eliminaron aquellos que obtuvieron un promedio mayor a dos puntos. Las dos afirmaciones parecen contradictorias. Y dado que el artículo explica que “mientras menor fuera el valor

asignado, mayor la pertenencia... o importancia”, aparentemente la formulación coherente sería eliminar los valores mayores a dos.

The results are clear and do not contain errors.

Resultados: el apartado podría ser más potente si diferenciara: resultados confirmatorios (criterios previamente encontrados en la literatura) de resultados emergentes (aquellos surgidos del trabajo de campo).

Los 23 atributos emergentes son uno de los elementos más originales del artículo, pero quedan algo diluidos dentro de la enorme cantidad de información.

Se recomienda elaborar una tabla específica:

Factor	Subfactor emergente	Evidencia de entrevistas	Relación con literatura	Resultado Delphi
Eso	permitiría ver inmediatamente qué descubrió realmente esta investigación.			

Falta una sección explícita de limitaciones. Entre las principales limitaciones señalaría: estudio realizado exclusivamente en Cancún;

muestreo por conveniencia;

heterogeneidad de los participantes;

posible dependencia contextual de una ciudad fuertemente turística;

panel Delphi localizado en el mismo entorno geográfico;

segunda ronda Delphi presencial y selectiva;

falta de validación cuantitativa posterior del modelo;

ausencia de evaluación predictiva: no se sabe si los establecimientos que puntúan mejor según los 46 subfactores efectivamente presentan mejores resultados comerciales.

El estudio identifica y valida criterios percibidos como importantes, pero todavía no valida que el modelo permita identificar empíricamente una ubicación óptima.

Aspectos éticos. Sería conveniente indicar si el estudio fue evaluado por un comité de ética o explicar por qué no requirió dicha evaluación según las normas institucionales aplicables.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La discusión intenta llevar el hallazgo más allá de una simple lista de factores y conceptualiza la selección de ubicación como una capacidad estratégica de las pequeñas empresas. El texto vincula esta capacidad con observar el entorno, reconocer movilidad, evaluar reputación, anticipar riesgos y relacionar esos elementos con el mercado objetivo.

Pero precisamente puede haber una oportunidad desaprovechada. La idea de “capacidad estratégica de selección de ubicación” podría convertirse en uno de los principales aportes teóricos del artículo si se desarrollara más claramente y se contrastara con literatura sobre capacidades organizacionales, toma de decisiones estratégicas y pequeñas empresas.

Actualmente aparece con fuerza hacia el final, pero no está suficientemente construida desde el marco teórico.

Las conclusiones son coherentes con los resultados. Los autores concluyen que los criterios fueron depurados hasta obtener nueve factores y 46 subfactores, excluyendo variables relacionadas con factibilidad general pero que no constituyen atributos propios de la localización, como renta, adecuación del inmueble o preferencias del propietario.

Sin embargo, evitaría expresiones demasiado generales como “confirman que la selección de ubicación constituye una decisión crítica para el desempeño y permanencia”, porque el diseño

cualitativo realizado no demuestra causalmente que esos factores determinen desempeño o permanencia. Sería metodológicamente más prudente hablar de: “los resultados respaldan la relevancia atribuida a la selección de ubicación...”

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Se recomienda realizar una revisión integral de la lista de referencias y adecuarla de manera uniforme al estilo bibliográfico establecido por la revista. Se observan inconsistencias en la presentación de autores, títulos, nombres de revistas, volúmenes, números, páginas, DOI, URL, libros, tesis y fuentes institucionales, además de diversos errores tipográficos. Se sugiere verificar exhaustivamente la correspondencia entre las citas incluidas en el cuerpo del manuscrito y las referencias consignadas en la lista final, incorporando los datos bibliográficos faltantes.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

El artículo parte de un problema relevante: para micro y pequeños restaurantes existen múltiples criterios de localización, pero muchas herramientas disponibles requieren información, software o conocimientos especializados que dificultan su utilización por pequeños empresarios.

La revisión bibliográfica presenta abundante evidencia, pero en varios tramos funciona más como inventario histórico de modelos y factores que como construcción de un argumento teórico.

Recomendaría reducir parte de la descripción y fortalecer tres cuestiones:

- a) qué limitaciones concretas presentan los modelos anteriores;
- b) qué vacío conceptual resuelve BESST;
- c) cuál es exactamente la innovación de este artículo respecto del BESST previamente publicado.

Reviewer C:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Sí. El título es claro y refleja adecuadamente el contenido del artículo

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

El resumen presenta de manera general el objetivo, la metodología, los principales resultados y las conclusiones del estudio. La información es clara y permite al lector conocer de forma breve los aspectos principales de la investigación.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Efectivamente, se identifican algunos errores ortográficos y de redacción a lo largo del artículo, principalmente en ciertas expresiones, citas y referencias. Se recomienda realizar una revisión con las observaciones que se le indicaron antes de su publicación.

The study METHODS are explained clearly.

Los métodos utilizados se explican de manera general y permiten comprender cómo se desarrolló el estudio.

The results are clear and do not contain errors.

Los resultados se presentan de manera comprensible, pero se identifican algunas inconsistencias en las cifras y en la explicación del proceso de selección y eliminación de atributos.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Las conclusiones son claras y, en general, están respaldadas por los resultados obtenidos.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La mayoría de las referencias son pertinentes, pero se identificaron algunas citas en el texto que requieren verificarse o incorporarse a la lista de referencias. También sería conveniente uniformar su formato.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

El artículo aborda un tema relevante y presenta una propuesta interesante para la selección de ubicación de micro y pequeños negocios restauranteros. En general, el trabajo está bien estructurado y la metodología permite comprender el desarrollo del estudio. Sin embargo, se recomienda revisar algunas inconsistencias en las cifras y criterios utilizados para la selección de atributos, así como precisar algunos aspectos de la aplicación del método Delphi y las definiciones de ciertos subfactores. También sería conveniente fortalecer la sección de limitaciones, revisar la correspondencia entre citas y referencias y realizar una revisión general de redacción, ortografía y formato. Con estas mejoras, el manuscrito podría presentar mayor claridad, consistencia y solidez académica.
