EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute
16 YEARS

Paper: **“Représentations sociales des Ivoiriens à l'égard des migrants burkinabés, maliens et nigériens à Bouaké depuis les reconfigurations géopolitiques de 2023”**

Submitted: 29 July 2026
Accepted: 25 October 2026
Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Gouzoua Ganlé Adelaïde

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n28p145

Peer review:

Reviewer 1: Aicha El Alaoui
Sultan My Slimane University, Morocco

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Blinded

ESJ *Manuscript Evaluation Form 2026*

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.
The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 20/08/2026	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: **Les représentations sociales des migrants burkinabés, maliens et nigériens à Bouaké dans un contexte de reconfigurations géopolitiques régionales depuis 2023**	
ESJ Manuscript Number:	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: No	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the "review history" of the paper: No You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	***Rating Result*** [Poor] **1-5** [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	**4**
The title is clear, precise, and accurately reflects the content of the article. It effectively communicates the subject (social representations of migrants), the target population	

(Burkinabé, Malian, and Nigerien migrants), the geographic focus (Bouaké), and the contextual framework (regional geopolitical reconfigurations since 2023). The title is appropriately descriptive and provides readers with a clear understanding of the study's scope. However, it could be slightly shortened for improved conciseness while maintaining its informative character.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	**4**
The abstract is well-structured and adequately presents the study's objectives, methodology (qualitative approach with 33 semi-structured interviews and thematic analysis), and key results. It effectively summarizes the main findings regarding the shift from positive to negative social representations after 2023, the politicization of migrant identities, the persistence of economic relations, and the emergence of collective identity among AES migrants. The abstract could be slightly strengthened by explicitly mentioning the theoretical framework (Moscovici's social representations theory) and providing a more specific indication of the geographical and temporal scope.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	**3**
The manuscript contains some grammatical errors, spelling mistakes, and typographical issues that require attention. Additionally, there are formatting inconsistencies in the presentation of quotations. While these issues do not fundamentally hinder comprehension, a thorough language revision is recommended to enhance the manuscript's professional quality.	
4. The study methods are explained clearly.	**4**
The methodology section is adequately detailed and clearly explains the research approach. The authors specify: the qualitative design, the data collection period (February-March 2026), the location (Bouaké), the sampling method (snowball sampling with saturation principle), the sample size (33 participants including 16 Ivoirians, 7 Burkinabé, 6 Malians, and 4 Nigeriens), the data collection tool (semi-structured interviews with an interview guide), and the analytical method (thematic analysis). The theoretical framework (Moscovici's social representations theory) is appropriately mentioned. However, the methodology could be strengthened by: (1) providing more details about the interview guide content, (2) specifying the criteria for participant selection, (3) explaining the saturation principle more explicitly, and (4) providing more information about the ethical considerations and informed consent procedures.	
5. The results are clear and do not contain errors.	**4**
The results section is well-organized, clearly presented, and logically structured according to the research objectives. The authors effectively use thematic subsections that correspond to the research questions: positive images before 2023, transformations after 2023, and stereotypes/discourses in the post-2023 context. The presentation is enhanced using illustrative verbatim quotations from participants, which add credibility and depth to the findings. The results are internally consistent and appear free from substantive errors. However, the presentation could be improved by: (1) providing more systematic quantification of themes (e.g., how many participants expressed each view), (2) discussing potential	

variations within the Ivoirian population, and (3) better distinguishing between perceptions of different national groups (Burkinabé, Malian, Nigerien) where relevant.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	**4**
The conclusion effectively summarizes the main findings and provides a coherent synthesis of the results. The authors accurately capture the key insights: the positive pre-2023 perceptions, the negative post-2023 transformation characterized by politicization, the persistence of economic relations, the emergence of collective identity, and the vulnerability of new migrants. The recommendations (preserving social/economic relations and focusing on new migrant integration) are relevant and grounded in the findings. The limitations are appropriately acknowledged. The conclusion could be strengthened by: (1) explicitly linking back to the theoretical framework, (2) providing a more forward-looking perspective on potential future developments, and (3) offering more specific suggestions for policy implementation.	
7. The references are comprehensive and appropriate.	**3**
The reference list is reasonably comprehensive and includes relevant sources on migration, social representations, West African geopolitics, and the AES context. The authors cite appropriate institutional reports (IOM, UNHCR), recent scholarly articles, and relevant theoretical works. However, several areas need improvement: (1) There are inconsistencies in citation formatting (some authors have initials, others do not; some dates have parentheses, others do not), (2) Some references appear incomplete (e.g., Noe, 2015 is cited in the discussion but not listed in the bibliography), (3) The bibliographic style is not entirely consistent with a recognized citation format, (4) The overall number of references is somewhat limited for the scope of the study.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce manuscrit apporte une contribution précieuse et d'actualité à la littérature sur les migrations, les représentations sociales et la géopolitique régionale en Afrique de l'Ouest. L'étude aborde une question importante et peu explorée concernant l'influence des reconfigurations géopolitiques (notamment la création de l'Alliance des États du Sahel en 2023) sur les perceptions sociales des migrants dans les communautés d'accueil. La méthodologie qualitative est appropriée, les résultats sont intéressants et nuancés, et la discussion démontre une bonne compréhension du cadre théorique mobilisé. Toutefois, certains problèmes nécessitent une révision :

- Qualité de la langue et du style : Le manuscrit nécessite une révision linguistique approfondie pour corriger les erreurs grammaticales, les fautes d'orthographe et les formulations maladroites. Voici quelques exemples de problèmes relevés : "la présence importante des es communautés migrantes", "les ivoiriens leurs attribuaient", "représentations sociales des Ivoiriens à l'égard des migrants originaires de pays de l'AES à Bouaké sont devenues négatives", etc.
- Méthodologie : La section méthodologique, bien que claire dans ses grandes lignes, présente des lacunes qu'il convient de combler : fournir plus de détails sur le contenu et la structure du guide d'entretien ; expliquer clairement comment le principe de saturation a été déterminé et appliqué concrètement sur le terrain ; expliciter les critères de sélection des 33 participants et leur répartition dans les différents quartiers de Bouaké ; préciser comment la fiabilité et la validité des données qualitatives ont été assurées (triangulation, validation par les participants, etc.).
- Cadre théorique : Bien que la théorie des représentations sociales de Moscovici soit mentionnée, son application tout au long de l'analyse pourrait être plus explicite : mettre en évidence plus systématiquement les liens entre les résultats et les concepts clés de la théorie (objectivation, ancrage, genèse sociale des représentations) ; expliquer comment les processus d'ancrage et d'objectivation se manifestent concrètement dans les discours des participants ; montrer comment la transformation des représentations sociales observée après 2023 s'inscrit dans la dynamique socio-génétique décrite par Moscovici.
- Résultats : La présentation des résultats, bien qu'organisée, mérite d'être renforcée : fournir des informations plus systématiques sur la fréquence des thèmes et la répartition des opinions parmi les participants (par exemple, indiquer approximativement combien de participants ont exprimé chaque type de représentation) ; présenter certaines données sous forme de tableau pour améliorer la clarté et faciliter la comparaison entre les groupes ; distinguer plus nettement, lorsque cela est pertinent, les perceptions différenciées des trois nationalités (Burkinabés, Maliens, Nigériens) plutôt que de les regrouper systématiquement ; fournir plus de contextes sur les participants (âge, profession, durée de résidence, etc.) pour enrichir l'analyse qualitative.
- Discussion : La discussion est bonne mais pourrait être approfondie sur plusieurs aspects : approfondir la comparaison avec la littérature existante en engageant un dialogue plus critique avec les études qui contredisent ou nuancent les résultats obtenus ; développer davantage l'explication théorique de la coexistence entre les représentations négatives et le maintien des relations économiques, car il s'agit d'une trouvaille importante ; explorer plus en profondeur les mécanismes qui expliquent pourquoi l'ancienneté migratoire constitue un facteur de protection ; discuter des implications des résultats pour la compréhension des dynamiques migratoires en Afrique de l'Ouest au-delà du cas de Bouaké.
- Références bibliographiques : La bibliographie nécessite plusieurs corrections et améliorations : corriger les incohérences de formatage (certains auteurs ont des initiales, d'autres non ; certaines dates sont entre parenthèses, d'autres non) ; compléter les références incomplètes (par exemple, Noe, 2015 est cité dans la discussion mais ne figure pas dans la bibliographie) ; rendre le style bibliographique cohérent avec une norme reconnue (APA, MLA, etc.).

Comments and Suggestions to the Editors Only: