



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Typologie des profils entrepreneuriaux des producteurs de maïs au Bénin : une analyse AFDM-CAH dans les communes de Gogounou, Kétou et Pèrèrè”

Submitted: 07 July 2026

Accepted: 30 September 2026

Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Ogoubi Richard Awode

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n28p166

Peer review:

Reviewer 1: Hicham Saidi
Moulay Ismail University, Morocco

Reviewer 2: Etienne Fakaba Sissoko
Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali

Reviewer 3: Blinded

Reviewer B:

Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est intelligible, mais « au Bénin » suggère une portée nationale que le dispositif ne justifie pas. Les communes ont été choisies de manière raisonnée, les villages sont seulement dits « identifiés » et l'allocation de 130 producteurs par commune n'est ni proportionnelle ni pondérée. Le domaine d'inférence doit donc être limité aux trois communes, sauf présentation des probabilités d'inclusion, des poids et d'une analyse compatible avec le plan de sondage. L'expression « profils entrepreneuriaux » doit également être adossée à une définition théorique claire. Un titre plus précis serait : « Typologie des profils de structuration entrepreneuriale des producteurs de maïs dans trois communes du Bénin ».

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

Le résumé contient l'objectif, l'échantillon, une méthode générale, trois profils et une implication de politique publique, mais il ne peut être validé avant la réanalyse. La formule « analyse factorielle suivie d'une classification typologique » ne précise ni la méthode adaptée aux données mixtes, ni le nombre d'axes transmis à la classification, ni les critères de choix et de stabilité des classes. Les proportions des profils diffèrent entre le résumé et les résultats (22,82 %/22,87 % et 34,87 %/34,82 %). Les expressions « rôle déterminant » et « nécessité » attribuent en outre une portée causale et prescriptive à une enquête transversale. Le résumé doit être réécrit après recalcul, avec la méthode exacte, les effectifs définitifs, les diagnostics de partition, le périmètre des trois communes et des conclusions descriptives.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Le texte est globalement compréhensible, mais une révision linguistique, typographique et statistique complète est nécessaire après la correction scientifique. Exemples : « En absence de données » doit devenir « En l'absence de données » ; « Schwartz, (1963) », « Ado, (2022) » et « Bouzid, (2025) » doivent être corrigés ; plusieurs symboles sont accolés aux mots dans les équations ; « maïs » ne prend pas de majuscule en français courant. La notation doit être harmonisée : $p < 0,001$ plutôt que $p = 0,000$, χ^2 avec exposant, espaces cohérentes avant %, et libellés de tableaux non ambigus. Le bandeau « ESI Preprints September 2022 » est anachronique dans un document de 2026.

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes ne sont ni suffisamment définies ni reproductibles. Le plan est qualifié de probabiliste à plusieurs degrés alors que les communes sont sélectionnées de manière raisonnée

et que le tirage des villages n'est pas décrit. La période d'enquête, le nombre de villages, les bases de sondage, la non-réponse, les critères d'inclusion, le prétest, les langues d'administration et les garanties éthiques sont absents. La formule de Schwartz, fondée sur une estimation de proportion sous des hypothèses proches du sondage aléatoire simple, ne justifie ni la représentativité nationale ni la stabilité d'une classification ; l'effet de grappe n'est pas pris en compte. Les seuils de transformation, diversification et prise de risque ne sont pas documentés. Enfin, l'« ACP mixte » n'est pas identifiée : package et fonctions R, traitement des variables ordinales, standardisation, pondération des blocs, données manquantes, axes transmis à la CAH et critères de sélection des classes ne sont pas précisés. Les marqueurs « X % » et « [X %] » montrent que le résultat central n'est pas finalisé.

The results are clear and do not contain errors.

Les résultats contiennent plusieurs incohérences matérielles. Le Tableau 2 annonce quatre dimensions totalisant exactement 100 % sans afficher les valeurs propres ni expliquer ce rang. Les valeurs appelées « contributions » au Tableau 3 totalisent 613,85 % sur D1 et 226,82 % sur D2 ; elles sont donc mal calculées ou mal nommées. Le Tableau 4 mélange des pourcentages conditionnels différents ; les répartitions ethniques ne totalisent que 97 %, 92 % et 97 % dans les trois profils ; plusieurs ddl sont erronés. Pour l'objectif de production, trois profils et deux modalités impliquent $ddl = 2$, non 8 : avec $\chi^2 = 5$, p est d'environ 0,082 avec le ddl correct, et non $p < 0,001$. Les statistiques de superficie sont également incompatibles : les tailles de classes suggérées par les proportions donnent une moyenne pondérée d'environ 3,27 ha, non 4 ha, et l'écart-type intragroupe combiné est déjà proche de 4,3, supérieur à l'écart-type global annoncé de 3. Tous les tableaux, tests et graphiques doivent être régénérés depuis les données et le code ; les tests post-classification, la multiplicité et la structure en grappes doivent être traités explicitement.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion reprend les trois groupes décrits, mais elle dépasse largement ce que permet l'analyse. Une enquête transversale et une classification exploratoire ne démontrent ni « passage progressif », ni trajectoire, ni effet causal du financement, de la formation ou de l'accompagnement. Le profil dit « en transition » n'est d'ailleurs pas systématiquement intermédiaire : son âge moyen est inférieur à celui des deux autres profils et l'association culturelle y est beaucoup plus fréquente. Les recommandations d'alphabétisation entrepreneuriale, de mentorat, de diffusion d'innovations et d'optimisation des ressources publiques ne sont pas testées. Après réanalyse, la conclusion doit être limitée aux associations observées dans les trois communes, expliciter les limites et présenter les implications comme des hypothèses de politique à évaluer.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La correspondance formelle auteur-année est globalement complète : les 43 entrées de la liste sont mobilisées dans le texte et aucune citation manifestement orpheline n'a été repérée. Cela ne vaut toutefois pas validation substantielle des sources. Plusieurs notices sont incomplètes ou difficilement traçables, notamment MAEP (2022), Hair et al. (2019), Camara (2023), Colin et

Bouquet (2023) et certaines sources accessibles uniquement par une URL. Le cadre repose fortement sur des thèses, de la littérature grise et des revues périphériques, alors que les références fondamentales sur l'entrepreneuriat agricole, les typologies et la validation des classifications restent limitées. La contribution doit être explicitement distinguée de Batonwero et al. (2023), dont le titre et l'objet sont très proches. Chaque source doit enfin être vérifiée par rapport à la proposition qu'elle soutient, puis normalisée selon le style de la revue.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

1

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Commentaires et suggestions à l'auteur ou aux auteurs
Retour pour révision majeure et soumission à nouveau. La correction requise n'est pas rédactionnelle : elle suppose une reprise de la base et du script, la définition d'une méthode compatible avec les données mixtes, la validation du nombre de classes, la reconstruction des tableaux 2 à 4, la prise en compte du plan de sondage et de l'inférence post-classification, puis la réécriture du curriculum, des résultats, de la discussion et de la conclusion.

1. Clarifier le construit et la contribution. Définir l'entrepreneuriat agricole, distinguer les comportements, les ressources, les caractéristiques structurelles, le contexte et les résultats, puis expliquer la nouveauté par rapport aux typologies béninoises déjà publiées.
2. Limiter le domaine d'inférence. Présenter l'étude comme portant sur Gogounou, Kétou et Pèrèrè, sauf justification des probabilités d'inclusion, des poids et d'une analyse nationale.
3. Documenter le terrain et l'éthique. Indiquer période, villages, bases de sondage, refus, critères d'inclusion, prétest, langues, consentement, anonymisation et approbation ou exemption éthique.
4. Reprendre toute la chaîne multivariée. Identifier la méthode de données mixtes, le codage, la standardisation, les données manquantes, le logiciel, les axes retenus, la méthode de classification et les diagnostics de choix et de stabilité des classes.
5. Régénérer les résultats. Produire les effectifs exacts, des dénominateurs COHER, les valeurs propres, charges, contributions et $\cos^2$ correctement définis, ainsi que des tests compatibles avec les cellules rares, le plan en grappes et la multiplicité.
6. Éviter la validation circulaire. Séparer variables actives, supplémentaires et externes ; ne pas présenter les tests sur les variables ayant créé les classes comme une validation indépendante.
7. Réviser l'interprétation et assurer la reproductibilité. Analysez la répartition commune $\times$ profil,

retirez les trajectoires et les causalités non identifiées, reformulez les politiques comme hypothèses, et fournir un questionnaire, un dictionnaire, des données anonymisées ou un accès contrôlé, un code et README.

Reviewer C:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

oui

The ABSTRACT clearly presents objectives, methods, results, and conclusions.

oui

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

oui

The study METHODS are explained clearly.

les résultats nécessitent quelques améliorations

The results are clear and do not contain errors.

Quelques remarques à satisfaire

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

oui

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

oui

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the RESULTS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Le manuscrit traite d'une thématique pertinente et présente des résultats potentiellement intéressants. Toutefois, une révision majeure est nécessaire, notamment pour renforcer la justification méthodologique, vérifier la robustesse des analyses statistiques et mieux nuancer l'interprétation des résultats. Une révision de la présentation des tableaux et de la notation statistique est également recommandée.
