



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “La prévisibilité du cadre juridique OHADA et la protection des investissements étrangers : une garantie encore inachevée”

Submitted: 01 August 2026

Accepted: 29 September 2026

Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Patient Kabidu Ismael

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n29p70

Peer review:

Reviewer 1: Fathi Zerari
Souk-Ahras University, Algeria

Reviewer 2: Agnila Jeanne
Université Protestante d’Afrique Centrale, Cameroun

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr AGNILA Jeanne	
University, Country: Université Protestante d'Afrique Centrale, Cameroun	
Date Manuscript Received: 12 Septembre 2026	Date Review Report Submitted: 16 septembre 2026
Manuscript Title: LA PRÉVISIBILITÉ DU CADRE JURIDIQUE OHADA ET LA PROTECTION DES INVESTISSEMENTS ÉTRANGERS : UNE GARANTIE ENCORE INACHEVÉE	
ESJ Manuscript Number: 0830/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>L'intitulé est pertinent et en parfaite adéquation avec le contenu de l'article.</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>Le résumé présente clairement les objectifs, la méthode et les résultats.</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3.5
<i>L'article est bien écrit. Il n'existe Presque pas de fautes d'orthographe et de grammaire dans le texte. Il urge d'améliorer le style par endroits.</i> <i>Au lieu de vingt et une ième siècle, écrire XXI e siècle</i> <i>Peu importe le secteur dans lequel il souhaite se lancer, écrire Peu importe le secteur dans lequel il souhaite investir.</i> <i>Tel le code burundais, écrire tel que le code burundais</i> <i>Au niveau des remerciements</i> <i>Supprimer la mention [À compléter si un soutien institutionnel ou financier doit être mentionné.]</i> <i>etc</i> <i>Il faut donc une relecture globale pour améliorer le style.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3.5
<i>Dans l'article, il est précisé la méthode utilisée mais pas de manière plus approfondie, pas assez expliquée en mettant l'accent sur le positivisme juridique et autres détails permettant de mieux comprendre. La méthode mérite d'être renforcée en précisant le corpus étudié, les critères de choix de la jurisprudence et la méthode d'analyse utilisée.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats sont clairement énoncés, cohérents et pertinents.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>La conclusion est bien écrite et en parfaite harmonie avec les idées développées.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	4

*Les ressources mobilisées sont pertinentes et bien énoncées.
Toutefois, il faut présenter en scindant les références livresques de la jurisprudence.*

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article regorge d'un intérêt scientifique indiscutable. Je suggère toutefois que le plan bipartite soit correctement respecté. Ainsi, le I sera divisé en I.1 et en I.2. Il peut d'abord en I. parler des définitions consenties, puis en I.2. dire que ces définitions sont controversées et discutables.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Fathi Zerari	
University, Country: University of Souk Ahras, Algeria	
Date Manuscript Received: September 12 th , 2026	Date Review Report Submitted: September 20 th , 2026
Manuscript Title: La Prévisibilité du cadre juridique OHADA et la protection des investissements étrangers : une garantie encore inachevée	
ESJ Manuscript Number: 0830/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4.5
Le titre est clair et annonce les deux éléments de l'étude (prévisibilité OHADA / protection des investissements) et sa traduction en anglais est fidèle. L'article aurait pu préciser la relation entre les deux éléments.	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
Le résumé est bien structuré. Pour le mot sur la méthode, l'article pouvait mentionner le corpus analysé (actes uniformes, jurisprudence, période sur laquelle s'étend l'étude). Il est souhaitable qu'une restructuration du résumé soit faite autour de l'objectif, la méthode, les résultats, et la conclusion.	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
L'article comprend certaines coquilles relatives au temps passé, à l'accord, à l'utilisation de majuscule... Une relecture ciblée est requise.	
4. The study methods are explained clearly.	3.5
Les méthodes annoncées sont l'analyse doctrinale, textuelle et jurisprudentielle. La méthode comparative est aussi utilisée, mais non mentionnée. Le choix des affaires devrait être justifié par rapport à la problématique de l'article.	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
La distinction entre les trois strates (codes nationaux / TBI / droit OHADA) est pertinente. La démonstration de l'incertitude définitionnelle (TBI, jurisprudence arbitrale) est bien menée. La distinction entre prévisibilité normative et institutionnelle est convaincante. En revanche, l'article pourrait vérifier les affirmations factuelles, citer des sources précises pour les données empiriques, et discuter les contre-arguments.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3.5
Dans l'ensemble, la conclusion reprend fidèlement la thèse défendue, sauf qu'elle répète largement l'introduction et le résumé, sans apporter de synthèse nouvelle ni d'ouverture sur les perspectives de réforme, les acteurs susceptibles de porter l'initiative, ou les expériences comparées.	

7. The references are comprehensive and appropriate.	2.5
La bibliographie est riche et diversifiée. En revanche, les notes de travail oubliées comme (Date de parution à vérifier auprès de la revue Penant) sont à vérifier ou supprimer ; les références citées mais non mentionnées sont à ajouter; le style de citation utilisé (APA) est à harmoniser.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

L'article est solide. Il peut devenir une contribution significative à la doctrine OHADA et au droit international des investissements. Ainsi, les auteurs sont appelés à :

- renforcer la dimension comparative.
- restructurer le résumé en quatre temps (objectif, méthode, résultats, conclusion) et le raccourcir.
- corriger les erreurs grammaticales et orthographiques.
- Supprimer les notes de travail entre crochets.
- harmoniser les références (style APA)

Comments and Suggestions to the Editors Only: