



EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute



Paper: “Cartographie par télédétection de la dynamique et de la dégradation de la végétation du site Ramsar 1018 (Sud-Bénin) de 2000 à 2025”

Submitted: 10 September 2026

Accepted: 26 October 2026

Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Azize Ognondoun

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n29p160

Peer review:

Reviewer 1: Malam Bachirou Jana Abdoul Wahabou
Université Abdou Moumouni de Niamey, Niger

Reviewer 2: Moussa Loukmane
Université Abomey Calavi (UAC), Bénin

Reviewer 3: Abdoulaye Abdou Siradji
Abdou Moumouni University, Niger

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MALAM BACHIROU JANA Abdoul Wahabou	
University, Country: Université Abdou Moumouni de Niamey	
Date Manuscript Received: 24/09/2026	Date Review Report Submitted: 12/10/2026
Manuscript Title: Cartographie par télédétection de la dynamique et de la dégradation de la végétation du site Ramsar 1018 (Sud-Bénin) de 2000 à 2025	
ESJ Manuscript Number: 35	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper:	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	5
(Il est compréhensible et présente un sujet pertinent)	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	2.5
(Le résumé est trop dense et mélange les résultats, les explications des phénomènes et les recommandations. Il est recommandé de le restructurer autour du contexte, de l'objectif, de la méthodologie, des principaux résultats chiffrés et de la conclusion.)	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2.5
(Je confirme qu'il comporte plusieurs fautes de grammaire, de syntaxe, de ponctuation et de présentation rédactionnelle.)	
4. The study methods are explained clearly.	4
(Le protocole de classification et de validation doit également être détaillé.)	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
(Le manuscrit présente plusieurs résultats quantitatifs, mais des incohérences importantes sont signalées dans la matrice de transition des superficies entre 2000 et 2025. Les totaux doivent être recalculés à partir des données SIG originales. La méthode de calcul des pourcentages associés aux facteurs de dégradation et aux mesures prioritaires doit aussi être justifiée)	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
(La conclusion est considérée comme cohérente, mais elle reprend plusieurs résultats déjà présentés. Elle doit répondre plus directement aux objectifs, éviter d'introduire de nouveaux éléments et mentionner les limites ainsi que les perspectives de recherche.)	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
(Certaines références sont incomplètes ou insuffisamment documentées, la présentation des notices n'est pas uniforme et une discordance a été relevée entre une citation dans le texte (Landis et Koch, 1977) et la liste bibliographique finale. Il convient de vérifier systématiquement la correspondance entre toutes les citations et les références, de compléter les notices bibliographiques, de compléter et d'harmoniser les références bibliographiques en indiquant les numéros de pages manquants, conformément aux normes bibliographiques exigées par la revue)	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Il est demandé à l'auteur de prendre en compte l'ensemble des observations et suggestions formulées, et d'apporter les corrections nécessaires au manuscrit avant sa version définitive.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

ESJ Manuscript Evaluation Form 2026

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement to the authors and editors of the modifications necessary before the paper can be published, or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes a peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

The copyrights of the report are with the publisher, and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: MOUSSA Loukmane	
University, Country: Université Abomey Calavi (UAC), Bénin.	
Date Manuscript Received: 10/10/2026	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Cartographie par télédétection de la dynamique et de la dégradation de la végétation du site Ramsar 1018 (Sud-Bénin) de 2000 à 2025	
ESJ Manuscript Number: 0941/26	
You agree that your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result
-----------	---------------

	[Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear, and it is adequate for the content of the article.	4
<i>Le titre est suffisamment clair et reflète le contenu du manuscrit</i>	
2. The abstract presents objectives, methods, and results.	4
<i>Le résumé comporte les objectifs, la méthode et les résultats</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Il existe quelques phrases à reprendre dans le texte, les répétitions et les tournures mal formulées. Quelques erreurs grammaticales subsistent encore dans le manuscrit</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>La méthode relative à un seul objectif a été détaillée. Il est indispensable d'intégrer les méthodes qui ont permis d'atteindre les objectifs liés aux autres objectifs.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>Les résultats sont clairement présentés, avec des chiffres à l'appui.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est bien présentée</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>La référence bibliographique est bien présentée</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	