EUROPEAN SCIENTIFIC JOURNAL
by European Scientific Institute
16 YEARS

Paper: **"Aspects épidémiologiques, diagnostiques, thérapeutiques et pronostiques des avortements dans les centres de référence de la ville de Kara, nord Togo en 2023"**

Submitted: 31 October 2025
Accepted: 18 October 2026
Published: 31 October 2026

Corresponding Author: Logbo-akey Kossi Edem

Doi: 10.19044/esj.2026.v22n30p186

Peer review:

Reviewer 1: Hamidou Soumana Diaouga
Université Abdou Moumouni de Niamey, Niger

Reviewer 2: Ousmane Sylla
Direction Générale de la Santé de l'Hygiène Publique, Sous-Direction Santé de la Reproduction, Bamako, Mali

Reviewer 3: Martial Bama
Institut National d'Hygiène Publique, Cote d'Ivoire

Reviewer 4: Achille Awadé A. Obossou
Université de Parakou, Benin

Reviewer A:
Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Yes

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Yes

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

No

The study METHODS are explained clearly.

Yes

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Yes

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Yes

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Yes

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, no revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

1) Titre : Le titre est précis, accrocheur et reflète le contenu du manuscrit.
2) Résumé : Le résumé est bien rédigé et synthétise le contenu de l'article.
3) Introduction : L'introduction est bien rédigée et présente un bon contexte sur le sujet. L'objectif de l'étude est clairement énoncé.
4) Méthodologie : La méthodologie est bien rédigée, rigoureuse et garantit la reproductibilité de l'étude.
5) Résultats : Les résultats sont présentés correctement et leur chronologie est logique.
6) Discussion : La discussion est bien menée.
7) Conclusion : La conclusion est bien rédigée et étayée par les résultats présentés dans l'étude.
8) Références : Les références sont à jour et pertinentes.
9) Commentaire général : L'article est bien rédigé et présente un intérêt scientifique significatif.

Reviewer B:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

The title is clear and it is adequate to the content of the article.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

The abstract clearly presents objects, methods, and results.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

he methods are explained clearly.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

The body of the paper is clear but contain little bit errors.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

The conclusion is accurate and supported by the content.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

The list of REFERENCES is comprehensive and has to be appropriate.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Veuillez revoir les references dans discussion.
Veuillez bien formuler les phrases.
Apportez les statistiques lors des affirmations.

Reviewer C:
Recommendation: See Comments

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est clair.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Dans le résumé, le problème n'est pas posé (qu'est ce qui a suscité cette étude à Kara? Quel était le problème?. De surcroit dans la méthode , le traitement des données n'apparaît pas.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Globalement , à ce niveau, ce sont des fautes mineures qui devront tout de même être corrigées (voir commentaires sur l'article)

The study METHODS are explained clearly.

Il faut bien expliquer les critères d'inclusion et de non inclusion. La structure de la fiche d'enquête n'est pas précisée. Pour ce qui est des considérations éthiques, aucune indication sur le comité d'éthique. Par ailleurs, la taille de l'échantillon n'est pas défini. s'il s'agit d'un échantillonnage exhaustif, il faut le préciser et donner le nombre de dossiers dépouillés.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

le corps de l'article est globalement bien rédigé dans un langage simple et accessible. il y a quelques petites coquilles à corriger. Il respecte le style IMRAD. Au niveau des résultats, il faut revoir certaines parties pour permettre une meilleure compréhension (se référer à nos commentaires). il n'y figure pas non plus une partie relative aux limites de l'étude. (A moins qu'il n'en existe pas)

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

la conclusion doit être revu avec de légers réaménagements en résumant les principaux résultats. Une recommandation a été faite sans en préciser le ou les destinataires. il manque également une ouverture ou perspective de recherche.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

la liste des références bibliographiques est assez exhaustives et appropriée pour l'étude. Ces références sont assez récentes et devront être exprimées conformément au style indiqué par la revue. (voir consignes aux auteurs)

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

voir les commentaires dans le document

Reviewer D:
Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

le contenu n'est pas en adéquation avec le titre.
le titre annonce une recherche sur le <<concept >> des soins après avortement, à appliquer aux avortements reçus dans leur hôpital; les résultats ne sont pas en adéquation

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Pas d'adéquation entre le titre et le résumé

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

The study METHODS are explained clearly.

la méthodologie manque de précision , la taille de l'échantillon non évaluée

The body of the paper is clear and does not contain errors.

le corps de l'article , méthodologie, résultats ne respectent pas la configuration d'un article scientifique

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Peu illustratif en considérant le titre

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

oui

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

1

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

2

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] **1-5** [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

le contenu n'est pas en adéquation avec le titre.
le titre annonce une recherche sur le <<concept >> des soins après avortement, à appliquer aux avortements reçus dans leur hôpital; les résultats ne sont pas en adéquation
Vous pouvez revoir le titre, et faire votre recherche sur la prise en charge des avortements
Si vous voulez étudier la mise en ouvre des soins après avortement, vous devriez rappeler le concept et les composantes dans la méthodologie, puis faire transparaître dans vos résultats, toutes les composantes des soins après avortement

---