

## EXCOMMUNICATION AND CONSCIENCE CONTROL IN MODERN ITALY

*Milena Sabato, PhD in Modern History*  
University of Salento, Italy

---

### Abstract

The theme of this research is the main (and oldest) tool of ecclesiastic justice, the penalty most frequently and strategically inflicted in the “fabrication” of ‘docile bodies’” (Fontana, 1977, p. 871): the excommunication, which “holds the main position amongst censorships, or medicinal ecclesiastical penalties, whose main objective is emendation of the offender, and the secondary, his punishment” (Scomunica, 1936, p. 203). In the light of the most recent historiographical debate and with the help of unpublished, rare sources, related to a specific territory in modern Italy, this contribution analyses censorship, “coded” several times during the modern era and inflicted to punish very different sins-crimes, which were very often of a merely secular nature.

---

**Keywords:** Excommunication, ecclesiastical censorship, jurisdiction conflict, Italy, modern era

### Introduction

Recently, Paolo Prodi, in a mature work of his – reflecting with attention on the duality between the sacred and power, on the relationship between sin and crime and on the progressive separation between faults and penalties –, has reserved several pages to the issue of excommunication, insisting on the transformation of that weapon from measure of exclusion of the baptised from the communion of the devotees to penalty implying effects (which, additionally, damaged the descendants, even when they were innocent) such as banishment, infamy, confiscation of assets or destruction of possessions (2000, *passim*). Similarly stimulating are also the pages by Vincenzo Lavenia concerning the context in which, at the end of the middle Ages, arose the separation between crime and penalty, between sin and crime, between penance and secular punishment, and the “punishability of the innocents” (2004, *passim*). The historical research by Elena Brambilla, on the theme of ecclesiastical justice, is also particularly important and documented. Connecting in a single discourse internal and external justice, individual punishment and sanction, confession and inquisition, it also deals with the characteristics and the mechanism of excommunication in the modern era (2000 and 2006, *passim*). These are some of the paths undertaken by the most recent specific historiography; the latter must be referred to, since it is, of course, impossible, in this context, to touch upon an internal history of the so-called ecclesiastical penal law, of excommunication and of other ecclesiastical censorship, such as territorial interdict and removal of clergymen.

### The excommunication, “*nervus ecclesiasticae disciplinae*”

Established by the Church “per bene, e salute dell'anima” (Mazzuci, 1674, p. 43), excommunication, “*nervus [...] Ecclesiasticae disciplinae*” (Mazzuci, 1647, p. 220), defined as “the exclusion of an individual from the religious group he belongs to, determined by reasons of a religious nature and which takes away those rights and benefits granted by the affiliation to that

group, replacing them, by opposition, with the legal and moral disownment” (Scomunica, 1936, p. 203), like all other censorship, “si fulmina[...] per ogni buon fine, et in particolare, acciò li ribelli, e contumaci si emendino, e li dubbiosi, e vacillanti si stabiliscano” (Mazzuci, 1674, p. 43). This was stated, in 1647, by the jurist Roberto Mazzuci in one of his works, written with overtly pro-Church intentions, moving from the concept, theologically motivated, according to which the Church is a perfect and universal society, having a divine origin and whose aim is the spiritual and supernatural good of its followers. Therefore, the social and economic consequences brought upon by the separation from the communion of the followers – from major excommunication (or excommunication strictly speaking) to minor excommunication, i.e. simple suspension from the sacraments – are serious. Created especially to fight heresy, and used at first only in exceptional cases, along the centuries it slowly lost its original meaning and everybody, popes and bishops, claimed the right to inflict it for every small and varied pretext, often according to habits and local interests (think of abuse of censorship, already detected by Febvre, against debtors, to force them to pay) (Febvre, 1982, pp. 205-231). The Council of Trent regulated its use, recalling the Superiors to their sense of discretion and to exercise their “sobrie [...] magnaue circumspectione” (Mazzuci, 1647, p. 220), in order not to weaken the effectiveness of the penalty and to avoid missing the principle of Christian mercy and charity. At the same time, it also legalised a special and extremely old tradition, the “monitoria” (warning letters reserved to the bishop, or the vicar general in his lieu), which soon came to be tools of strong moral pressure, that must obtain, under threat of excommunication, what could not be achieved through merely ordinary measures. There were several official stances of popes, forced to code in several bulls the cases in which the excommunication was allowed. Undoubtedly, the most famous bull is *In Coena Domini* (which regularly appeared from then on in every holy synod) wanted by Pious V, rigid moraliser of behaviours and motivated executor of the Tridentine decrees. At that time, therefore, a key role was given to the issue of the reserved cases (until then rather marginal in the theological and canonistic reflection), i.e. those sins whose absolution could not be given by the confessor, but was reserved to the superior authority, the bishop or the pope. The Tridentine reformist bishops explicated their number and quality much more than had been done in the past, reserving for themselves and their delegates the absolution of some of the most serious sins for socially relevant crimes (among them, absolution from major excommunication).

The cases of this new type of excommunication multiplied, therefore, in the 16<sup>th</sup> Century both in the universal and the local law of the Church, i.e. the provincial councils and the diocesan synods joining, however, in a strange confusion, crimes regarding faith, ecclesiastical discipline, morals and merely secular crimes. At a local level, in order to know the exact content of such laws, it is useful to model it after the documents from the metropolitan seat of Otranto: in particular, the edict by Pietro Antonio de Capua of 26 March 1567 on the cases of excommunication, and the article *Dell'Escommunicatione* among the decrees of the provincial council of Otranto, chaired by the same bishop, the same year. Concerning the former, excommunication was provided for the following social categories:

“hereticj, scismaticj, sacrilegi, et magari, e tutti quelli, che in qualsivogliamodo partecipassero scienter con essi nei prefati delitti che li ricettassero o li tenessero secreti et non gli rivelassero subito a noi o al nostro Vicario”;

“tutti quelli che senteno et parlano degli articoli della fede, dei sacramenti, della chiesa, dell'autorita del Vicario di Christo altramente che tiene la santa Romana chiesa; et finalmente [...] tutti quelli che non confessano et accettano quanto il sacro concilio di Trento ha determinato et che non riprobano quanto il detto Concilio ha riprobato spettante alla fede, et alla salute nostra”;

“tutte quelle persone le quali bistemano l'omnipotente Dio, la gloriosa Vergine Maria, et li santi pubblicamente, con animo deliberativo et prava consuetudine”;

“tutte quelle persone, tanto clerici come laici che pigliano, et danno della santa Cresima, del'oglio santo, et de l'oglio del'Infermi per alcuna divinatione o vero fattocchiaria”;

“quelle persone che faranno incanti, et getteranno sorti, faranno magariie, ligature, sortilegi rimedij per fare disertare le donne gravide, et ogni altra cosa simile proibita dai sacri canoni, et quelli che riceveranno tali oncanti, rimedij, vivande, magariie, et medicine et quelli che saranno complici et consentienti”;

“tutte quelle persone, quali portassero agli infideli ligname, ferro et altre monitioni, cavalli, arme, vettovaglie et qualsivoglia sorte di robbe per loro sussidio, et aiuto”;

“quelle persone che contrino de fatto matrimonio secundo loco, havendo contratto legitimamente de presenti prima con altra persona”;

“tutte quelle persone le quali occupano i beni, ragioni tanto publiche come private di questa Chiesa maggiore d'Otranto et di altre chiese della nostra Diocesa ingiustamente, et che non pagano quello che giustamente sono obligati di pagare a questa chiesa come a tutte l'altre”;

“tutte quelle persone, le quali similmente tenessero occupati, et usurpati Benefitij ecclesiastici, etiam iuspatronati, et oltre la sudetta pena siano ancora privati di detti iuspatronati ipso facto, et si fussero clerici oltre la predetta pena siano privati dei suoi Benificij et inabili ad hevere degli altri iusta la forma del detto sacro Concilio Tridentino; et similmente quelle persone che li tenessero racomandati senza giusto titolo, et non gli renuntiassero fra vinti giorni da di dalla publicatione;

“tutte quelle persone che fanno venire forzatamente clerici, et persone ecclesiastiche alla Corte secolare et tutti giudicj, et secularj officiali, che consenteno che tal cause si trattino nelle loro Corti, in pregiudicio della corte ecclesiastica, et che in qualsivoglia modo impediranno, et intrometteranno ad impedire la liberta ecclesiastica usurpandosi et procurandosi che sia usurpata la cognitione delle cause spirituali di preti et altre persone ecclesiastiche spettanti a noi, et alla nostra giurisditione, et tutti quelli che dirette vel indirette contravengono alla ecclesiastica liberta et di persone ecclesiastiche tanto circa le lor persone, et robbe quanto chi le costringerà, o fara costringere a adtribuere datij, gabelle et altri pagamenti indebiti, et alloggiamenti di soldati dei quali Justa la forma dei sacri canoni devono essere Franchi”;

“tutte quelle persone che abrusciano òvero pongono o fanno ponere foco nelle possessioni, terre et case di questa maggior écclesia Hydruntina et di questa sua diocesa, et di persone private malitiosamente”;

“tutte quelle persone, le quali metteranno mano violentemente sopra alcuno prete o frate, o qualsivoglia clerico o persona ecclesiastica, offerendolo o procurando che sia offeso nella persona di qualsivoglia maniera”;

“tutte quelle persone che scienter hanno contratto, et contrairanno matrimonio in grado prohibito, in quarto grado inclusive senza dispensatione della sede Apostolica et ancora quelli che ignoranter l'havessero contratto o contrairanno che dopo hanno ha notitia di tale impedimento non si saranno separati da tal matrimonio”;

“tutte quelle persone secolari, et preti che interverranno alla dechiarazione di matrimonio senza che siano fatte prima le tre canoniche monitionj, et quelli che interveneranno a matrimonij di persone estranee et vagabonde non adporbati da noi ixa la forma de i sacri canoni, et del concilio Tridentino”;

“tutte quelle persone, che contrairanno matrimonio e faranno contra la forma de i decreti del sacro concilio Tridentino, et sia i preti come Notari et altri persone o testimonij ecclesiastiche, et quelli che vi interverranno”;

“tutte quelle persone cosi clerici come laici che tengono o teneranno concubine publiche o secrete o donne de lor posta in casa loro o in altra casa, et [...] quellj, che ammoniti piu volte non l'hanno lassate, et non le lassaranno per tutto il di de la Resuretione di Nostro

Signore dei quali i nomi saranno discritti nelle porte delle chiese, accio siano evitati dal commertio dei cristiani et privati della participatione dei sacramenti.

“tutte quelle persone che fanno usura pubblicamente, et che scrivono, o fanno scrivere i contratti fintivj et simolati in fraude di usura, et Notari, giudicj, et testimonj, che a tali contratti interveniranno”;

“tutte quelle persone che haveranno falsificato o falsificheranno Bulle, o lettere, brevi et altre speditioni Apostoliche o vero Regie, et altre nostre scritture et quelli che di tali scritture falsificate si serveranno”;

“tutti nostri suditi i quali si faranno promuovere all'ordini Ecclesiastici da altro Prelato senza licenza dell Santità di Nostro Signore o nostra”;

“quelle persone che nelle chiese et luochi sacri commetteranno peccato carnale, quelli che in dette chiese faranno o giocheranno a carte o a dadi et ad altra sorte di giocho proibito non essendo giusto ne honesto che le chiese dedicate al servizio di Dio siano pollute con peccati dissonesti et profani”;

“tutte quelle persone che non osserveranno le domeniche et feste comandate et faticheranno o faranno fatigare con le loro bestie et animali sotto pena di perdere l'animali et le robbe”;

“tutte quelle donne dei defunti che seguiranno i defunti quando saranno portati a sepelirsi nella chiesa con pianti et ululati disturbando i divini officij, et che useranno piu quel abusa di serrare la porta di casa uscendo il defunto, et loro et i preti che lo permetteranno incorrano de piu nella pena imposta nella nostra particolare institutione sopra questo abusceso.

“tutte quelle persone le quali saranno di eta legitima in questa Città et nella nostra Diocesa che in questo giorno del Giovedì Santo et per le feste di pasqua, non saranno confessate et comunicate conforme all'ordine dei sacri canoni”;

“tutte quelle persone di qualsivoglia stato et conditione si siano quali costringessero o in qualsivoglia sforzassero suoi sudditi o altre persone a fare matrimonij per forza non lasciandoli a loro liberta secondo la forma del decreto del sacro Concilio Tridentino”;

“tutte quelle persone ecclesiastiche et secolari di qualsivoglia grado et conditione si siano che vendessero alienassero permutassero donassero o concedessero robbe di chiesa et de beneficij di qualsiasi sorte senza licenza della sede Apostolica o vero Nostra et nostri Ministri”;

“tutte quelle persone di qualsi voglia stato grado et conditione si siano le quali con autorita propria, et senza expressa licenza di questa corte, presumeranno levare i corpi morti dal luco dove stanno sepelliti, et trasferirli in altro loco, et ne le medesme pene ancora incorrano tutte quelle persone, quali nel tempo delle interdito, o contra la prohibitione et ordine di detta Metropolitana Audienza, sepellissero nelle chiese et luoghi sacri et cimiterij corpi morti g.a la dispositione dei sacri canoni”;

“tutte quelle persone che dipongono o fanno diponere falso testimonio in giuditio, o vero usano falsi testimonij et intrumenti falsi scienter”;

“tutte quelle persone le quali temerariamente, con pietre ferro o qualsivoglia instrumento di qualsivoglia modo feriranno o guasteranno l'immagine del Crucifisso della Gloriosa vergine Maria et alti Santi”;

“tutti religiosi preti et Jaconi i quali prestaranno habiti cotte et altre cose ecclesiastiche per mascare et altri atti dissonesti et prohibiti et cosi quelli che li portaranno”.

It was “ordered”, furthermore, “under penalty of excommunication”:

“che nessuna persona dopo contratto matrimonio, per verba de futuro, habbia da intrare alla sua moglie prima ch'abbia contratto per verba de presenti et havuta la beneditione in fatiem ecclesiae”;

(e “sotto pena [...] di mille libra di cera”) “che fra un mese, tanto quelli che non haveranno affidato, et si stanno con le lor mogli, quanto quelli che havessero affidato debano sposare con la benedictione della Chiesa”;

“che tutti i Notari che scrivono i testamenti de defunti habbiano da manifestare fra otto di, dal dj della morte del testatore alla corte Metropolitana o suo procuratore tutti i legati fatti ad *pias causas*”;

“che nei giorni di festa non si habbiano a tenere le boteghe aperte per vendere, eccettuando quelli che vendono cose da mangiare da bere et di medicine, a i quali damo licenza dopo dette le messe”;

“che nessuna persona debba passeggiare per le chiese nel tempo che se ne celebrano le messe et i divini officij, con poco rispetto et poca reverenza”;

“a tutti medici tanto Fisici quanto chirurghi, che prima che agli infermi ordinano alcuno remedio li ammoniscano che si debbano confessare comunicare et provvedere alle cose del'anima”;

(e “sotto pena [...] di due libre di cera per ciascuna volta”) “che tutte le persone le quali saranno di eta legitima et senza legitimo impedimento, ad minus ogni Domenica et giorni festivi et solenni comandati dalla santa chiesa habbiano da scoltare la santa messa come sono obligati per dispositione dei sacri canoni”;

“a tutti Arcipreti et ministri della nostra Diocesa che non permettano ne a preti ne a frati vagabondi di celebrare messa ne a ministrare sacramenti nella lor cura senza licenza di questa Metropolitana corte”;

(e sotto altre pene “ad arbitrio nostro riservate”) “a tutti preti et frati et altre persone ecclesiastiche di qualsivoglia stato, et dignita et grado si siano che non presumano celebrar messe in nessun loco privato, ne in casa o camera etiam si fossero oratorij di casa ma quelle celebrare nelle chiese et altri ordinati iuxta la dispositione del sacro concilio Tridentino o vero nelle cappelle diputate o che si diputassero da noi”;

(e sotto altre pene “ad arbitrio nostro riservate”) “a tutti et singuli Arcipreti Rettori parrocchiani et confessori che habbiano di fare la lor lista di quelli che saranno confessati nella quadragesima et comunicati per tutta l'ottava di pasqua, et dette liste detti confessori le debbano consignare a detti Arcipreti et detti Arcipreti ridurle a modo di matricola tutti in un quinternio ad alfabeto appartati gl'huomini dalle Donne et corsi ordinato nella ottava di Pasqua di Resurrectione lo vogliano portare et presentare a noi et a questa Metropolitana Audienza sotto le pene prefate, ponendo da parte quelli cosi huomini come donne che non fussero confessate et comunicati, et le cause con farci usare ogni exquisita diligenza, a tale si possa procedere iuxta la dispositione de i sacri canoni”;

“a tutti padri et madri che si debbano sforzare d'imparare, et fare imparare a i loro figlioli il Pater noster, l'Ave Maria, et il credo il piu presto che potranno et fargli instruire alle cose della santa fede cattolica”;

“che nulla persona debba impedire chi volesse fare testamento et procedere alla salute de l'anima sua et fare legati ad *pias causas*”;

“che nessuna persona habbia [pretesa di impossessarsi di] grani orgi, vingne, olive, diardini, animali e qualsivoglia altra sorte di robbe di persone ecclesiastiche o di qualsivoglia altra persona”;

“che non si habbia a saltare et fare conviti et balli nelle chiese et sue cappelle”;

“che nessuna persona presuma di fraudare, occupare, et non pagare come sono obligati la quarta canonicha de funerali de legati pij, mali oblati et altri delitti spettanti a questa camera Archiepiscopale”;

“a tutti Arcipreti, Rettori, Parrocchiani et a ciascheduno di loro a chi spetta di questa Hydruntina Diocesa, che sotto pena di cento libre di cera, et di sospentione a Divinis non sia nessuno che ardisca, morto che sara alcuno de li lor Baroni de li luoghi et terre dove essi son

Arcipreti sepellirlo si prima l'heredi non haveranno satisfatti a questa Metropolitana chiesa di Regali che li spettano o vero convenuti con essa”;

“che nessuna persona ardisca dire ingiurie, o battere et offendere con parole, o fatti a quelle persone quali veniranno a domandar giustitia et a negoziare in questa Metropolitana corte”;

“che nessuno presuma di eseguire o di pegnare clerici, et persone ecclesiastiche di persona ne sopra lor beni senza ordini di detta Metropolitana Audientia”;

“a tutte le persone di detta Citta et Diocesa che [...] da mo inanzi non presumano in modo alcuno ritornare indietro il sale che portano le creature a battezzare ma quello debbano subito il battesimo gettarlo nella fonte dell'acqua santa”;

“che non sia prete di questa Metropolitana chiesa et della nostra Diocesa il quale habbia a pigliare et haver hobligo di dire piu che sette messe la settimana et chi fara il contrario o havendole al presente non sgravera sia privato di tutte quelle messe che avesse inabile a poterne avere de l'altre”;

(“sotto pena expressa nella nostra particolare constitutione”) “che tutti preti clerici et persone ecclesiastiche della nostra Diocesa debbano andare in habito et tonsura nel modo gia esposto in detta constitutione concedendo ex benignitate quindici altri giorni di tempo a quellj i quali insino a questo tempo non l'havessero posto in esecutione”;

(e sotto altre pene “riserbate a nostro arbitrio”) “che non sia nessuno Canonico prete clerico et persona la quale debba giocare a carte a dadi et ad altri giochi prohibiti esercitj inconvenienti al suo stato”;

“a tutti Arcipreti della nostra Diocesa che fra il termine di giorni quindici, dopo che saranno publicate le presenti constitutioni debbano pigliarne copia autentica, accio l'habbia de publicare fra il medesimo tempo, et farle inviolabilmente osservare”.

It was “admonished” then “under the same penalty”:

che “tutte quelle donne che fussero concubine [...] si debbano totalmente partire da tal peccato altramente saranno cacciate dalla Città alla qual pena a tutti i sospetti agiungemo la pena di mille libre di cera et ai clerici de più la privatione dei benefitj”;

che “tutti li esecutori di testamenti ne lo spatio di un'anno, incominciando dal dì dela morte del testatore debbano eseguire i legati, che si contengono in detto testamenti; et che distribuendo loro i legati per li defunti debbano ritenere la quarta parte di detti legati et darla al Procuratore di questa nostra Chiesa Metropolitana”;

che “ciascuna persona habbia da pagare la quarta dei legati lasciati per testatori ne i loro testamenti fra un mese dal di che pigliano i legati al procuratore di questa Metropolitana chiesa”;

“tutte quelle persone, padri et madri che differiranno a battezzare o fare battezzare le creature subito che saranno nate et al piu tardi fra otto di dopo nati, che per colpa o dilation loro soccedesse morte senza battesimo, et tutele: madri et notricie che colcheranno ne i loro letti le creature predette, avanti che non haveranno passati i diece anni potendo tenerli in altro luogo”;

“ogni persona che non debba riporre o conservare nelle chiese cose, che non sono deputate al culto Divino ne si debbia servire di dette chiese per magazeni, et altri loro bisogni et chi ci la in esse riposte debba levarle subito”.

(“iuxta la forma de i sacri Decreti Tridentini”) “che tutti della nostra Diocesa quali contrairanno Matrimonio non habiano da consumarlo se non saranno legitimamente affidati, et sposati ante faciem ecclesiae et vogliamo prima che affidaranno et sposaranno et consumaranno detto matrimonio confessarsi et comunicarsi essendo il santo matrimonio uno de i sette sacramenti della chiesa”.

It was forbidden, finally, “under penalty of excommunication”:

che nessuno prete ne religioso di qualsivoglia ordine debba confessare un prete secolare senza expressa licenza in scriptis nostra et di piu che nullo Monasterio, et convento possa il dm del giovedì Santo et la Domenica di Resurrectione di pasqua comunicare il populo senza licenza nostra, et che nessuno confessore ardisca assolvere i casi a noj riservati senza licenza ut supra”

(Diocesan Historical Archive of Otranto, Italy: DHAO, Edict by Pietro Antonio de Capua of 26 March 1567, u.p.).

A few months later, di Capua, in the provincial council of Otranto, whilst inviting the bishops to make “intendere a' Rettori delle Chiese c'hanno cura d'anime, che spesso ricordino al popolo a temer le scomuniche del Pontefice” and to consider the serious consequences they entail, just to reduce damages and the improper use of excommunications, and to apply that spiritual penalty in the proper terms, manifested his critique in that respect, the ordinaries of the diocese: “Il Christiano non deve temer cosa alcuna piu che l'esser separato dalla communion del corpo di Christo, non essendo nella Chiesa maggior pena che la scomunica, peroche ella è il cortello e la spada di Dio. Ma perche per molte leggieri cagioni in questa nostra Provincia, si fa una scomunica, e leggiermente si revoca quella ch'è gia stata fatta, onde ne segue che la disciplina della Chiesa è dispregiata, e la scomunica è niente temuta: pero, questo Santo Provincial Concilio, appoggiandosi a' Decreti del Sacro Concilio Tridentino, proibisce a tutti et a ciascun Giudice Ecclesiastico, che non per ogni minima cosa e leggiera, adoperino questa spada, ma l'adoperino per qualche gran causa, o civile, o criminale, o adoperin prima dove si potra, cosi nel procedere, come nel diffinire e ne l'essequire gli altri remedij della Legge, et a questa non si venga se non per gravissimi delitti, a cause di grande importanza, da esser conosciute dal Vescovo, e diligentemente esaminata, che muovin l'animo suo a gittarla, havendo prima con maturo giudicio pensato alla qualità della persona, del luogo, e della casa”. Furthermore, he was greatly preoccupied to stop rectors, devotees, mastrodattis, archpriests and sextons from committing mistakes or “abuse” connected to the publication of the excommunications: “Quelli che son publicamente scomunicati nelle Chiese cathedrali, o nell'altre Chiese, sieno scritti e notati in una tavoletta, e nel tempo de' divini officii sian cacciati fuori, et i Rettori, e Parrocchiani avisino a lor Vescovi coloro che saranno stati nella scomunica un'anno o piu. Avisino ancora i publici Usurari, i Concubinari, gli Adulteri, gli Eretici, o sospetti d'Eresia, e quelli che perseverano ne' peccati notorij, altramente facendo, sien gravemente puniti. [...]. I Mastri d'atti per la scrittura dell'ammonitioni, e per la sentenza della scomunica, non piglino piu che cinque grani per la loro fatica. Gli Arcipreti, i Sagrestani, e gli altri che soglion publicare l'ammonitioni, e la sentenza della scomunica, et ancor per sonar la campana, habbino dieci grani, et per il sigillo non si paghi cosa alcuna. E dove sara consuetudine di pagar meno, o niente, osservisi la consuetudine, e chi fara il contrario, sia punito da' Vescovi”. A last important invitation was for the “Giudici secolari, a quali in questa Provincia per ragion alcuna non è commesso il disporre delle cose Ecclesiastiche”. In fact, in contrast with “divine law” and the holy canons, they used to give orders to the ecclesiastical authorities regarding excommunication, pretending that they revoke the penalty. For this reason, he would raise a “prayer” to the “Serenissimo et Invittissimo Re Catholico, e l'Illustrissimo et Eccellentissimo suo Vice Re, e [a]gli altri minori Magistrati, e Signori utili, che s'astenghino da queste prohibitioni e comandamenti, peroche la biada e ricolta del Signore è santa, e non deve esser tagliata dalla falce d'ogn'uno. E se (il che Dio non voglia) qualche Giudice Ecclesiastico usera male la sua autorità, e potesta, sia riferito a' suoi superiori Ecclesiastici: et ha deliberato di supplicare al nostro Santissimo Signore, che proveda a questo inconveniente con qualche oportuno rimedio” (DHAO, Decreti, 1570, pp. 42v-44r).

The matter of this civil “intrusiveness” in regard to excommunication (which would, incidentally, result in several hortatory letters sent to bishops in Otranto) would however continue to manifest, even more broadly, in the following century, as proven by the very numerous Processes of the Neapolitan archive of the Delegation of the royal jurisdiction (pivotal in order to understand the relationship between State and Church in the Kingdom of Naples) related to this thread and to the Land of Otranto. Some of the cases find the governor and the armigers of Leverano appeal against the archbishop of Brindisi for having administered an excommunication in order to return to a certain holy place a detainee guilty of homicide; the governor of Brindisi against the archbishop for having been excommunicated for the arrest of two laymen; a few citizens of Arnesano against the vicar and the bishop of Lecce for an excommunication related to a posthumous donation; the Utile Possessore of Racale against the bishop of Nardò for a few excommunications that demanded freedom for a man accused of having inflicted beatings and injuries; a judge from Gallipoli against the town bishop for having been excommunicated following a release from prison; the governor of Alessano against the town bishop for an excommunication due to a release that had taken place in the home of a priest; the chamberlain of Nardò against the Vicar of Brindisi for his excommunication caused by the arrest of a Dominican monk; the University of Mottola against the bishop who would inflict excommunications for the payment of certain taxes; the fiscal lawyer of the Regia Udienza of Lecce against the vicar of the town Curia for the excommunication inflicted after the arrest of a person guilty of homicide in the courtyard of the bishop’s palace; the duchess of Nardò against the town bishop for excommunicating the captain and other protégées of her for the provisions of the Summary Chamber; the Dean of Lecce against the town bishop for having been excommunicated for having a priest arrested on a market day; the University of Specchia against the episcopal court of Ugento for an excommunication related to the confiscation of a few animals (State Archive of Naples, Italy: SAN, Delegazione della real giurisdizione, Processi, 176-215/39, 1569-1650).

Remembering now the known clarifications on the synodal documents as a faithful source of information on the religious (but not only) reality, it seems convenient to back and sustain those acts with more documents, certainly less bound by the burden of Tridentine schematisation. What allowed this research to rediscover the sense of the effectiveness of such a rigid and powerful disciplinary intervention was, in fact, the parallel discovery, at the diocesan archive of Gallipoli, of several, precious and quite rare to excommunication papers, concerning mostly the 16<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries and stored (hence the “rarity”) mainly under *Scomuniche*, but also spread amongst *Processi* and *Vescovi*. Regarding this diocese, the only synodal norms preserved, those dictated by the bishop Giovanni Montoya de Cardona in 1661, list, in the chapter *De Sacramento Poenitentiae*, the *casus reservati* with annexed excommunication *ipso facto incurrenda* (superstition, magic, violation of the vow of celibacy, false witness, usurpation or distraction of church assets, homicide, abortion, cursing) and those to which it would not be applied (sodomy, incest, bad exercise of the medical profession, concubinage, ignorance of the principles of the faith), also joining, “spiritual” crimes and purely “temporal” ones. Such orders were followed by an *Appendix* with clarifications and specific rules for confessors, almost a proof of how, in real life, the system did not work clearly enough (think of the rivalry between priests and curates and members of the religious orders, whose enormous privileges, including absolution of sins, are well known) and a *Forma absolutionis* (Diocesan Historical Archive of Gallipoli, Italy: DHAG, Constitutiones synodales, 1662, pp. 90-99).

It is a fact that “monitoria” and excommunications were extensively used, in relation to the most varied cases, in the episcopal seat of Gallipoli. In an attempt to present a diverse sample of such bizarre petitions (from both laymen and clergymen), this will be limited to the most unique and most recurrent combinations concerning the 17<sup>th</sup> century.



A request for “*monitoria*” was very frequent, as an extra document to ascertain the truth in the case of an inheritance or debts; in fact, there were numerous controversy to that effect, due to a missed registration of debts or the loss of its related documents, as well as the lack of an inventory of the deceased’s assets, which often ended up being stolen. Therefore, the threat of excommunication was used in order to discover witnesses who knew the names of the thieves or the last destination of the assets, so that they could be recovered. It was thus that, in 1679, Andrea Reyna from Milan, done of goods and credits from the English consul Charles Bruton resident in Gallipoli (as “*suo creato, et huomo di sua casa [...] affettuoso nella servitù*”), resorted to “*all'armi della Santa Chiesa Catholica Romana*” asking the promulgation of the excommunication both “*contra scientes et non revelantes*”, and against those who, having hidden writings and accounts, did not allow the rightful transmission of the inheritance (DHAG, *Scomuniche, Monitoria, 1679, u.p.*) Moreover, around the end of the 17<sup>th</sup> century, Pietro d’Acugna, heir of his two deceased sisters, both married, requested the intervention of the Church against those who had defrauded the assets that were due to him (DHAG, *Scomuniche, Monitoria, 1693, u.p.*). Priests were in charge of notifying and publishing the “*monitoria*”, and it must be done clearly (usually “*inter missarum sollempnia*”, with such bills posted “*ad valvas della Chiesa catedrale di questa Città*”).

In any case, the other injunctions seem to be disposed mostly following petitions related to cases that had little in common with the strictly spiritual character of this censorship (quarrels, violation of the vow of celibacy from nuns, insults and beatings, frauds on oil, must or other goods, violation of the ecclesiastical jurisdiction, usurpation of property). Along these lines, other “*monitoria*” can certainly be added, if one considers those emanated by the archbishops of Otranto or their vicars upon request of citizens of Gallipoli who had reached the second level of judicial process: amongst those, the case of Rev. Domenico Negro e Giuseppe Pirelli, forced to resort to the archbishop tribunal against the mayor (or who, though knowing the truth, refused to make it known) for the reparation of a tort received regarding an offer related to the tax on flour (DHAO, *Cause di appello, 1667, u.p.*).

That is what happened with monitory letters, requested by one or more persons, but usually against persons unknown, though often only apparently so. Far more interesting the issue of the true excommunications (both laymen and clergymen) and, especially, on the types of crime, once again often of a secular nature, which caused the related censorship procedure. Of course it is impossible to carry out a detailed examination herein: they ranged from the most common sins (which were often the most serious ones, sometimes with an active involvement of the clergy), such as insults, beatings and injuries, violation of ecclesiastical immunity and jurisdiction, homicide, embezzlement and concealment of a document, non-compliance to a holiday, concubinage; to the more infrequent, such as unlawful building, gambling, usurpation of inheritance, unlawful exercise of the ecclesiastical office, theft of ecclesiastical assets, disobedience to the bishop, fraud on the delivery of wheat. Amongst the cases of excommunication for “enormous” crimes, two episodes stand out as “classics”, one of violence against clergy “*suadente diabulo*”, the other, on the contrary, of irregular behaviour of clergymen (both happened at the time of bishop Consalvo De Rueda). The former, which resulted in the death don Orazio Beta, priest of the Cathedral of Gallipoli, and the following anathematisation against “*tutte quelle persone, che havessero tirata l'Archibuggiata, et ferito lo sudetto Sacerdote*” and against “*tutti coloro, che l'havessero ordinato, consigliato, favorito, o aiutato*”, who “*sian Maledetti in casa, et fora de casa, siano Maledetti nella Città, et nel Campo, siano Maledetti vigilando, et dormendo, siano Maledetti magnando, et dormendo, siano Maledetti Caminando, et sedendo [...]*” (DHAG, *Scomuniche, 1639, u.p.*). The latter, related to the clergymen Giovanni and Marco Antonio Musurò, who had received, in 1641, a major excommunication for hitting Angelo and Francesco Candeto “*con uno bastone [...] et con spade e manetto*”, inflicting them serious

injuries. But not only, since the law contemplated anathematisation also for “tutti coloro, che hanno conversato, conversano, et conversaranno con li medesimi Scomunicati” (DHAG, Vescovi, 1641, u.p.). Sometimes, even for serious cases (insults, injury and beating, violation of ecclesiastical immunity and jurisdiction, concubinage and gambling), the excommunicated resulted to have been absolved, either “by right”, being a Jubilee, or motivated by the impossibility to assist to religious offices or, more simply, by his actual innocence.

Naturally, as previously mentioned, the State would also intervene, with the aim of discovering “i molti attentati, che si andavano commettendo di tempo in tempo dagl'Ecclesiastici in quel Regno sopra la Giurisdizione dell'Imperio de Nostri Prencipi” and to contain the “exuberance” of the Church in terms of censorship, thus limiting, in a more and more systematic way, the competence of the ecclesiastical power (Archive of the Congregation for the Doctrine of the Faith, Index, Ms. XXVI, p. 11rv). The complex and rich literature of the time, of a jurisdictional nature, and the studies connected to it, certainly clarify the dynamics and peculiarity of the discourse. But, especially, some original documents from the archive of the Collateral Council show in this regard, interesting episodes related, for instance, to the confiscation of the income of the archbishop of Taranto and the bishops of Oria and Ostuni, following excommunication and censorship they had emanated against their opponents (SAN, Collaterale, Consulte originali, 1, 17-18, 1669-1670). It is a fact that the decline of the system of reserved cases and episcopal tribunals will happen in the Catholic world only from the 18<sup>th</sup> century, parallel to the integration of those territories to the state justice.

In conclusion, the current theme certainly invites to look at the present-day, and is in fact motivated by the crisis that seems to have hit the two millennia-old balance between these two “courts” (God’s law and man’s law), “with the assault of integralism on one side and, on the other, sacralisation of the positive norm, which tends to replace ethics in the regulation of the individual’s life” (Prodi, 2000, u.p.).

### References:

- Brambilla, Elena, *La giustizia intollerante. Inquisizione e tribunali confessionali in Europa (secoli IV-XVIII)*. Roma: Carocci, 2006.
- Brambilla, Elena. *Alle origini del Sant'Uffizio. Penitenza, confessione e giustizia spirituale dal medioevo al XVI secolo*. Bologna: il Mulino, 2000.
- Brambilla, Elena. *Battesimo e diritti civili dalla Riforma protestante al giuseppinismo*. *Rivista Storica Italiana*, 109, 1997.
- Constitutiones Synodales editae in prima Dioecesana Synodo Gallipolitana sub Alexandro VII Pontifice Maximo, ab Illustriss. ac Reverendiss. DÑo D. Ioanne Montoya de Cardona Episcopo Gallipolitano, Regiae Catholicae Maiestatis à latere Status Consiliario, A. D. MDCLXI Episcopatus eius II. Die XVI. XVII & XVIII. Maij. Napoli: Egidio Longhi, 1662.*
- Decreti del Concilio Provinciale d'Otranto, nel quale fu Presidente l'Illustre, e Reverendissimo Mons. Pietro Antonio di Capua, per misericordia divina, e per gratia de la Sede Apostolica, Arcivescovo d'Otranto. Celebrata nel Mese di Settembre, 1567. in Otranto. Roma: Giuseppe de gli Angeli, 1570.*
- Dizionario storico dell'Inquisizione. Diretto da Adriano Prosperi, con la collaborazione di Vincenzo Lavenia e John Tedeschi. Pisa: Edizioni della Normale, 2010, 4 voll.*
- Eichmann, Eduard. *Acht und Bann im Reichsrecht des Mittelalters*. Paderborn: F. Schöningh, 1909.
- Fontana, Alessandro. *Censura*. In *Enciclopedia (II)*. Torino: Einaudi, 1977.
- Gaudemet, Jean. *Les formes anciennes de l'excommunication*. In Id., *La société ecclésiastique dans l'Occident médiéval*. London: Variorum Reprints, 1980.

- Göbel, Julius. *Felony and Misdemeanour. A Study in the History of Criminal Law*. Introd. by Edward Peters. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1976<sup>2</sup>.
- Häring, Nikolaus M. *Peter Cantor's View on Ecclesiastical Excommunication and its Practical Consequences*. *Medieval Studies*, 11, 1949.
- Lavenia, Vincenzo. *L'infamia e il perdono. Tributi, pene e confessione nella teologia morale della prima età moderna*. Bologna: il Mulino, 2004.
- Legendre, Pierre. *L'amour du censeur: essai sur l'ordre dogmatique*. Paris: Seuil, 1974 [trad. it. *Gli scomunicanti. Saggio sull'ordine dogmatico*. Venezia: Marsilio, 1976).
- Logan, F. Donald. *Excommunication and the Secular Arm in Medieval England*. Toronto: Pontifical Institute of Medieval Studies, 1968.
- Mazzuci, Roberto. *Lettera alli Messinesi, nella quale gli dimostra con ragioni giuridiche, e con l'autorità di Teologi, e Dottori, che gli compete l'infame Nota di rebelli nel suo proprio, e rigoroso significato, di Traditori di Dio, e di S. M. Cattolica, di ladroni, predoni, e di Tiranni. Che devono lasciar l'armi, e redursi all'obediienza della Prefata Maestà, altrimenti vivono in peccato mortale, e devonsi scomunicare, et interdire*. Napoli: nella Regia Stampa di Egidio Longo, 1674.
- Mazzuci, Roberto. *Speculum Episcoporum Universis Ecclesiarum Praelatis perquam utile, et necessarium [...] Accesserunt ejusdem Jurium Allegationes in materia Excommunicationis*. Romae: Typis Haeredum Francisci Corbelletti, 1647.
- Morel, Maurice. *L'excommunication et le pouvoir civil en France*. Paris: Rousseau, 1926.
- Pfnür, Vinzenz. *Excommunication*. In Hans Hillerbrand, ed. *The Oxford Encyclopedia of the Reformation (I)*. New York-Oxford: Oxford University Press, 1996.
- Prodi, Paolo. *Una storia della giustizia. Dal pluralismo dei fori al moderno dualismo tra coscienza e diritto*. Bologna: il Mulino, 2000.
- Scomunica. In *Enciclopedia Italiana di Scienze, Lettere ed Arti* pubblicata sotto l'alto patronato di S. M. il Re d'Italia (XXXI). Milano: Treccani, 1936.
- Vodola, Elisabeth. *Excommunication in the Middle Ages*. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 1986.
- Zapp, Hartmut. *Bann*. In *Lexikon des Mittelalters (I)*. München: Artemis und Winkler, 1980.
- Zapp, Hartmut. *Exkommunikation*. In *Lexikon des Mittelalters (IV)*. München: Artemis und Winkler, 1989.