

ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received: 07 01 2016	Date Manuscript Review Submitted: 13 01 2016
Manuscript Title: PROCESOS EMERGENTES QUE IDENTIFICAN EL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR	
ESJ Manuscript Number: Paper for review 0178/16	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
El título es adecuado ya que se abocan a caracterizar ciertos procesos emergentes que identifican el desarrollo de la inteligencia emocional.	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
El resumen es adecuado, sin embargo se menciona a la Metodología descriptiva correlacional no experimental, la cual no se define dentro del cuerpo del documento	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	4
<ul style="list-style-type: none"> ○ En el Segundo renglón de la página 4 se lee: “Él incluida la socialización...”, podría decir: “Incluye la socialización...”, o alguna otra redacción. ○ En el penúltimo párrafo de la página 8, debe distinguirse cuales son las citas textuales y cual la redacción de los propios autores; además dar los respectivos créditos bibliográficos. 	

4. The study methods are explained clearly.	3
<p>Los procedimientos de trabajo que se siguieron con los profesores son claros, sin embargo la caracterización metodológica descriptiva correlacional no experimental, no es tan clara.</p> <p>Explicarla con mayor detenimiento.</p>	
5. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<p>Las conclusiones deben tener mayor sustento, esto es:</p> <p>¿De qué manera se evidenció que los docentes en su inteligencia personal reflejaran competencias que les permitieran establecer formas de relacionarse con sus pares? ¿Cómo reconocieron que los docentes universitarios, establecían relaciones más asertivas y cómo controlaban sus propias emociones e impulsos y la forma de canalizarlas hacia una meta?</p> <p>En la parte final afirman: “Cuando se poseen estas competencias existe mayor probabilidad que las personas tengan autocontrol ante diversas experiencias.”; -esto es conveniente explicarlo con mayor precisión-</p> <p>También cuando se lee: “La automotivación les permite la búsqueda constante de estados de plenitud, que se logran en la medida que se alcanzan las metas propuestas y la Inteligencia Interpersonal.”, requiere mayor sustento.</p> <p>Cuando afirman: “Por ello, los maestros en el contexto escolar al emplear su inteligencia emocional pueden orientar las emociones personales y de sus alumnos desde los procesos de enseñanza-aprendizaje.” ¿Es una conclusión de su trabajo o es un aporte de algún otro autor?</p>	
6. The references are comprehensive and appropriate.	5
<p>La referencias bibliográficas son adecuadas</p>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

This sheet is to be returned to the author(s) of the manuscript. Please provide reasons for acceptance or rejection as well as any suggestions that you might feel are appropriate for revisions or improvements.

1. Reestructurar el artículo
2. Precisar el tamaño de la muestra en la que se hace el estudio
3. Sustentar de manera más sólida las conclusiones

4. No definir conceptos que aún no estén precisos
5. Ubicar el punto en que se encuentra el trabajo de investigación

Comments and Suggestions to the Editors Only:

