

# *ESJ Manuscript Evaluation Form*

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received:01/16/2016	Date Manuscript Review Submitted: 01/17/2016
Manuscript Title: <b>Affections neuroméningées au cours du VIH dans le service des Maladies Infectieuses du CHU de Brazzaville : Prévalence et facteurs associés au décès.</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>01104/16</b>	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i> <b>Needs thorough restructuring. It is not appearing as an abstract.</b>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i>	

<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>2</b>
<p><i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i></p> <p><b>Proper research gap should be identified</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les auteurs déclarent qu'aucune donnée n'est disponible quant à la prévalence de cette infection chez les patients présentant une affection neurologique. Le problème doit être posé différemment. Il s'agit ici de déterminer le taux d'atteinte neurologique chez les patients VIH+ non le taux de VIH chez ces patients. Les auteurs devraient reformuler cette partie de l'introduction :</li> <li>- Les auteurs ont identifiés dans l'introduction comme objectif principal, de contribuer à améliorer la qualité de la prise en charge et le pronostic des affections neuroméningées au cours de l'infection à VIH dans le service des Maladies Infectieuses du CHU de Brazzaville. La méthodologie proposée ne définit pas de manière claire, comment cette prise en charge peut être améliorée dans le service au regard des résultats de l'étude.</li> <li>- Au niveau des résultats, il est indiqué que cent cinquante patients ont été inclus dans l'étude (10,5% des admissions). Cependant, au niveau du tableau III, en particulier sur les stades de l'OMS, la somme de tous ces stades donne un chiffre de 183 patients inclus. Cette contradiction doit être rectifiée.</li> <li>- Ne perdant pas de vue que l'objectif tel compris et indiqué dans le titre de l'article est de déterminer le taux d'atteinte neuro-méningée dans cette population, le taux global de ces atteintes devrait en définitive être précisé.</li> <li>- Dans le tableau III il est indiqué que le stade II (p=0.033) et l'absence de traitement antirétroviral (p=0.011) étaient positivement associés au décès dans le service. Ces résultats importants ne sont pas mentionnés dans la partie résultat. Nous recommandons aux auteurs de présenter ces résultats.</li> <li>- La discussion est trop longue et doit être circonscrite aux points les plus importants de l'article.</li> </ul>	
<b>5. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>3</b>
<p><i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les auteurs devraient toujours se rappeler les objectifs fixés dans l'étude et décrire ici en quelques lignes, les conclusions de ce travail. Par exemple, comment améliorer la prise en charge des patients VIH+ dans le service et éventuellement l'impact des facteurs de risque identifiés.</li> </ul>	
<b>6. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>2</b>
<p><i>(abrief explanation for 3-less point rating)</i></p> <p>Les auteurs sont invités à revoir une partie de la bibliographie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La référence n°26 doit être précisée dans le texte (partie discussion) et compléter dans la partie référence,</li> <li>- La référence 12 est incomplète,</li> <li>- La référence 15 doit être précisée. De quel ministère il s'agit et de quel pays ?</li> <li>- La référence 29 sur le rapport mondial sur le VIH/Sida date de 2008. Des données plus récentes sont disponibles,</li> <li>- La grande majorité des références (&gt;90% soit 25 ref/30) ont plus de 10 ans d'âge. Ces références doivent être actualisées.</li> </ul>	

**Overall Recommendation**(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	<b>X</b>

Reject	
--------	--

### **Comments and Suggestions to the Author(s):**

This sheet is to be returned to the author(s) of the manuscript. Please provide reasons for acceptance or rejection as well as any suggestions that you might feel are appropriate for revisions or improvements.

### **Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Mr. The editor,

The manuscript that you submitted for review is very interesting and scientific interest is obvious. However, authors should take into account certain comments that we consider key to improve the quality of this article and submit it again for publication.

**European Scientific Journal**  
European Scientific Institute

