

# *ESJ Manuscript Evaluation Form*

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 02 November 2016	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title : <b>Difficultés de mise en œuvre de la continuité didactique mathématique-mécanique, registre sémiotique et transfert comme éléments d'analyse.</b>	
ESJ Manuscript Number: <b>ISSN: 1857 – 7881 (Print)</b>	<b>e – ISSN 1857- 7431</b>

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>4</b>
<i>Les auteurs n'ont pas mentionné la population cible en l'occurrence les élèves du cycle secondaire collégial dont l'âge varie entre 12-15 ans.</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>4</b>
<i>Le résumé a clairement défini les objectifs de la recherche. Néanmoins, la méthode N'est pas suffisamment déterminée.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>Au niveau langue, peu de fautes sont remarquées. Mais elles restent minimes</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>3</b>
<i>Le choix des échantillons n'est pas défini (aléatoire ou autre) tant pour les apprenants que pour les enseignants.</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>

<i>Les tableaux insérés doivent comporter une brève description. Ex Tableau 1 : Apprentissages visés et notions mathématiques mobilisées dans la modélisation</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>La conclusion est suffisamment pertinente.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>5</b>
<i>La bibliographie est adéquate</i>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Définir davantage le cadre théorique de la recherche à savoir l'approche cognitive des apprentissages et le courant de traitement de l'information qui s'y réfère.

Séparer les recommandations du résumé de la recherche.

Procéder à des corrections de langue (elles sont minimales).

La citation de Duval à la page 11 serait mieux placée au chapitre précédent concernant les interactions Mathématiques-Physiques.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

L'étude est suffisamment pertinente et mérite d'être publiée après correction et révision.

