

---

# ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Date Manuscript Received: 27/02/2017	Date Manuscript Review Submitted: 02/03/2017
Manuscript Title: Niveles de motivación y las competencias laborales específicas de los trabajadores a distancia	
ESJ Manuscript Number: 159.02.2017	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>
El título es claro y se adecúa perfectamente a la investigación contenida en el artículo. <i>The title is clear and it is adequate to the content of the article</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
El resumen presenta de forma clara y concisa los objetivos de la investigación, la metodología utilizada y los resultados obtenidos. <i>The abstract clearly and concisely presents the objectives of the research, the methodology used and the results obtained.</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>3,5</b>
Se han encontrado algunos errores gramaticales y ortográficos (páginas 4, 6, 7, 9, 10, 15, 21, 22, 29 y 31). Así mismo, se recomienda revisar el artículo y mejorar algunos aspectos relativos a la forma, ya que se han encontrado ciertos errores: distintos tipos de letra e interlineados (pág. 8); no justificación de textos (resumen); los espaciados entre párrafos no son homogéneos en todo el artículo; los autores citados en el texto a veces están en negrita y otras veces no. Por último, se recomienda mejorar la titulación de los epígrafes y subepígrafes y mejorar la visibilidad de las tablas	

de resultados.	
<i>Some grammatical and spelling errors have been found (pages 4, 6, 7, 9, 10, 15, 21, 22, 29 and 31). Also, it is recommended to revise the article and to improve some aspects related to the form, since some errors have been found: different typefaces and line spacing (page 8); No justification of texts (abstract); The spacing between paragraphs is not homogeneous throughout the article; The authors cited in the text are sometimes in bold and sometimes not. Finally, it is recommended to improve the titling of the headings and sub-headings and to improve the visibility of the results tables.</i>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
Se recomienda, en el apartado de metodología, incluir una ficha técnica de la investigación y mejorar la explicación de la metodología utilizada.	
<i>It is recommended, in the methodology section, to include a technical file of the investigation and to improve the explanation of the methodology used.</i>	
<b>5. The body of the paper is clear and does not contain errors.</b>	<b>4</b>
Se sugiere incluir un apartado donde se expliquen los objetivos que se persiguen con la investigación e incluir las hipótesis del estudio en el apartado de metodología; mejoraría la comprensión del paper. Una estructura posible del artículo podría ser: Introducción, Objetivos de la Investigación, Marco Teórico, Metodología, Resultados y Recomendaciones o futuras líneas de investigación. Como se ha comentado anteriormente, optimizar la visibilidad de las tablas de resultados también ayudaría a mejorar la comprensión y claridad del paper.	
<i>It is suggested to include a section explaining the objectives pursued with the research and include the study hypotheses in the methodology section; Would improve the understanding of the paper. One possible structure of the article could be: Introduction, Research Objectives, Theoretical Framework, Methodology, Results and Recommendations or future lines of research. As discussed earlier, optimizing the visibility of results tables would also help improve the understanding and clarity of the paper.</i>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
Las conclusiones se apoyan en el contenido de la investigación. Sin embargo, se considera que se entenderían mejor si se indicaran previamente en el artículo los objetivos e hipótesis de la investigación, contrastados en los resultados.	
<i>The conclusions are accurate and supported by the content of the research. However, it is considered that they would be better understood if the objectives and hypotheses of the research, as contrasted in the results, were previously indicated in the article.</i>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
Las referencias son apropiadas al objeto de estudio y al marco teórico. Sin embargo, se han apreciado algunos errores subsanables en la bibliografía:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta una referencia por incluir: El Libro Blanco del TT en Colombia, 2012;</li> <li>- Falta incluir el año en la referencia de Martínez Sánchez, R. (La relación del Teletrabajo con la flexibilidad laboral, el trabajo decente, el liderazgo y la motivación. La relación del Teletrabajo con la flexibilidad laboral, el trabajo decente, el liderazgo y la motivación. UNAM, México);</li> <li>- Hay un error en el nombre de Mertens (1996), que aparece como Mertes.</li> <li>- Se considera que debería citarse en la bibliografía, por el número de veces que se cita en el texto, a Alderfer (citado por Robbins &amp; Judge, 2013); en la bibliografía solo aparece Robbins &amp; Judge, 2013.</li> </ul>	
<i>The references are appropriate to the object of study and to the theoretical framework. Nevertheless, some correctable errors have been appreciated in the bibliography:</i>	

- *Missing a reference to include: The TT White Paper in Colombia, 2012;*
- *The need to include the year in the reference of Martínez Sánchez, R. (The relationship of Telework with labor flexibility, decent work, leadership and motivation. The relationship of Telework with labor flexibility, decent work, leadership and Motivation, UNAM, Mexico);*
- *There is an error in the name of Mertens (1996), which appears as Mertes.*
- *Alderfer (quoted by Robbins & Judge, 2013) should be cited in the literature for the number of times cited in the text; In the bibliography only appears Robbins & Judge, 2013.*

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	<b>X</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Se recomienda a los autores revisar el texto y corregir algunos errores gramaticales y ortográficos encontrados en diversas páginas del paper. También se recomienda mejorar aspectos relativos a la forma o presentación del texto: unificar los tipos de letra e interlineados, justificar todos los textos, unificar las negritas en el texto.

Respecto al cuerpo del artículo se sugieren, para mejorar la comprensión y claridad del mismo, algunas recomendaciones: Incluir un apartado, después de la introducción, donde se expliquen los objetivos que se persiguen con la investigación. En el apartado de metodología, incluir una ficha técnica de la investigación y añadir las hipótesis del estudio. En el apartado de resultados, mejorar u optimizar la visibilidad de los contenidos de las tablas de resultados. Se considera que las conclusiones, que se apoyan efectivamente en el contenido y resultados de la investigación, se entenderían mejor si previamente se han explicado de forma clara y concisa los objetivos, las hipótesis y los resultados de dicha investigación.

Por último, las referencias son apropiadas al objeto de estudio y al marco teórico. Sin embargo, se han apreciado algunos errores subsanables en la bibliografía:

- Falta una referencia por incluir: El Libro Blanco del TT en Colombia, 2012;
- Falta incluir el año en la referencia de Martínez Sánchez, R. (La relación del Teletrabajo con la flexibilidad laboral, el trabajo decente, el liderazgo y la motivación. La relación del Teletrabajo con la flexibilidad laboral, el trabajo decente, el liderazgo y la motivación. UNAM, México);
- Hay un error en el nombre de Mertens (1996), que aparece como Mertes.
- Se considera que debería citarse en la bibliografía, por el número de veces que se cita en el texto, a Alderfer (citado por Robbins & Judge, 2013); en la bibliografía solo aparece Robbins & Judge, 2013.

## Comments and Suggestions to the Editors Only:

Se considera que este texto es publicable, pero son necesarias algunas modificaciones menores por parte de los autores que mejorarían la calidad y comprensión del paper, indicadas en los puntos 1 a 7 del documento.

*It is considered that this text is publishable, but some minor proofreading are necessary by the authors that would improve the quality and understanding of the paper, indicated in points 1 to 7 of the document.*

