
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial teamis a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 28/02/17	Date Manuscript Review Submitted: 02/03/17
Manuscript Title: Prévalence et facteur de risque d'asthme chez les enfants moins de 15 ans dans la ville de Mahajanga Madagascar	
ESJ Manuscript Number: 0329/17	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-lesspoint rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Le titre est très vague, essayer de le réformuler autrement	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Résumé à reformuler surtout la conclusion car elle ne reflète pas l'intérêt de cette étude	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> Il y a beaucoup d'erreur d'orthographe et de tournure de phrases. Voir les paragraphes une à une, construire une phrase simple. Article à réécrire autrement	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(abrief explanationis recommendable)</i>	

5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> La discussion ne montre pas clairement l'originalité de ce travail. Essayer d'être simple dans la construction d'une phrase. Corps du devoir à reformuler autrement. Les résultats de votre étude ne sont pas du tout comparable à ceux des autres études car ce sont des travaux de méthodologie tout à fait différentes. Présentation des tableaux à soigner correctement.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(abrief explanationis recommendable)</i> La conclusion ne résume pas vraiment l'intérêt de cette étude. A reformuler autrement	
7. The references are comprehensive and appropriate.	5
<i>(a brief explanationis recommendable)</i> Référence à reformuler selon les instructions aux auteurs de la revue	

Overall Recommendation(mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Article très intéressant et mérite d'être publié à condition que l'auteur accepte de le réécrire afin de faire apparaitre son originalité.

Comments and Suggestions to the Editors Only: